

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 мая 2018 г. по делу N А40-11569/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 04 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Денисовой Н.Д., Дунаевой Н.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя - ООО "ФК Гранд Капитал Краснодар" - не явился, уведомлен

от ответчика - ООО "Главаптека" - не явился, уведомлен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Главаптека"

на определение Арбитражного суда города Москвы

от 15 февраля 2018 года,

принятое судьей Авагимьяном А.Г.,

по заявлению ООО "ФК Гранд Капитал Краснодар"

заинтересованное лицо ООО "Главаптека"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

установил:

ООО "ФК Гранд Капитал Краснодар" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шулева, д. 9, корп. 1, от 17.10.2017 по делу N АТС-5725/17.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2018 года заявление удовлетворено.

При вынесении определения суд исходил из того, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исчерпывающий перечень которых содержится в [ч. 2 ст. 239 АПК РФ](#), отсутствуют.

В кассационной жалобе ООО "Главаптека" просит определение суда первой инстанции

отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, в удовлетворении заявления отказать.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, представителей не направили, что согласно [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.10.2017 с ООО "Главаптека" в пользу ООО "ФК Гранд Капитал Краснодар" взыскано 476 176,78 руб. неустойки, начисленной по генеральному договору купли-продажи N ОП-17-8А от 12.01.2017 за период с 07.03.2017 по 02.10.2017; неустойка за период с 03.10.2017 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,7% за каждый день просрочки; проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 07.03.2017 по 02.10.2017 в размере 16 061,52 руб., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

Согласно [ч. 1 ст. 44](#) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Заинтересованное лицо решение третейского суда в установленные сроки не исполнило, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Согласно [ч. 1 ст. 286](#) АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Согласно [статье 239](#) АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#).

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Принимая во внимание, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) АПК РФ, из материалов дела не усматривается, основания, предусмотренные [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта, отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о высоком размере неустойки отклоняется, поскольку не является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в статье 233 Арбитражного процессуального кодекса РФ пункт 6 отсутствует, имеется в виду пункт 6 статьи 232.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 233](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных [статьей 233](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В связи с чем, ссылка заявителя кассационной жалобы на Информационное [письмо](#) Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 не может быть принята во внимание.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2018 года по делу N А40-11569/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
Н.Д.ДЕНИСОВА
Н.Ю.ДУНАЕВА
