

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 3 октября 2018 г. по делу N А40-103437/18

Резолютивная часть постановления объявлена 26.09.2018

Полный текст постановления изготовлен 03.10.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Красновой С.В., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью "ФК Гранд Капитал" - Юнусов Р.А.- доверен.
от 02.08.18 г.

от Общества с ограниченной ответственностью "СВ-ФАРМ" - не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной
ответственностью "ФК Гранд Капитал"

на определение от 24 июля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Подгорной С.В.,

по делу N А40-103437/18 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ФК
Гранд Капитал" (ОГРН 1027729003081, ИНН 7729418511)

заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью "СВ-ФАРМ" (ОГРН
1155034002100, ИНН 7706741162)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,
образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного
Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 26.04.2018 по делу N
АТС-5779/18,

установил:

ООО "ФК Гранд Капитал" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о
выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,
образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного
Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, расположенного по адресу: 123154, г.
Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, от 26.04.2018 по делу N АТС-5779/18.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018 в удовлетворении
заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель - ООО "ФК Гранд Капитал"

обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018 по делу N А40-103437/18, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявление ООО "ФК Гранд Капитал" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, расположенного по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, от 26.04.2018 по делу N АТС-5779/18.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу, доказательства несоразмерности неустойки в материалах дела отсутствуют, в силу [п. 2 ч. 4 ст. 239](#) АПК РФ часть решения, которая не противоречит публичному порядку РФ может быть признана и приведена в исполнение, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018 по делу N А40-103437/18, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявление ООО "ФК Гранд Капитал" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, расположенного по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, от 26.04.2018 по делу N АТС-5779/18.

ООО "СВ-ФАРМ", надлежащим образом извещенное о дате и месте судебного разбирательства не явилось. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене оспариваемого судебного акта в части отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части долга, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, 26.04.2018 Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, расположенный по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, вынес решение по делу N АТС-5779/18 по иску ООО "ФК Гранд Капитал" к ООО "СВ ФАРМ" о взыскании долга по договору купли-продажи.

Согласно указанному решению с ООО "СВ ФАРМ" в пользу ООО "ФК Гранд Капитал" взыскано 528 837 руб. 65 коп. задолженности, 169 771 руб. 32 коп. пени за период с 24.01.2018 по 30.03.2018, пени за период с 31.03.2018 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,5% за каждый день просрочки, проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 6 838 руб. 01 коп. и 40 000 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Судом установлено, что спор по итогам рассмотрения которого было вынесено решение третейского суда возник между сторонами на основании договора N ОП-17-891А от 22.12.2017. По условиями данного договора не предусмотрена "зеркальная" или иная ответственность заявителя (продавца по договору).

Суд установил, что взысканная третейским судом неустойка (0,5% за каждый день просрочки), т.е. 180 процентов годовых имеет чрезмерно высокую ставку, многократно превышающую размер разумной неустойки и ключевую ставку ЦБ РФ.

Отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что третейское решение нарушает основополагающий принцип российского права соразмерности гражданско-правовой ответственности, что соответствует правовой позиции сформированной в [постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16497/12](#), и применяемой в настоящее время высшей судебной инстанцией ([Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2018 N 304-ЭС17-20293](#)).

Согласно [ч. 3 ст. 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно [ч. 1 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции в части отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части долга по следующим основаниям:

Согласно [части 4 статьи 238](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии со [статьей 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#). В указанной [норме](#) права установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

К ним относятся: не извещение стороны о третейском разбирательстве, рассмотрение третейским судом спора, не подпадающего под условия третейского соглашения, или спора, который не может быть предметом разбирательства в соответствии с федеральным законом, несоответствие состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону, нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена [АПК РФ](#) и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается [пунктом 20](#) Информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Согласно [пункту 2 части 4 статьи 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является тот факт, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В силу положений [п. 2 ч. 4 ст. 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Вместе с тем, арбитражный суд не установил оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда в части долга.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене определения Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018 по делу N А40-103437/18 в части отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части долга (задолженности) и удовлетворении требования в указанной части.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24 июля 2018 года по делу N А40-103437/18 в части отказа в выдаче исполнительного листа в отношении долга по решению Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.04.2018 г. отменить.

Выдать исполнительный лист в отношении долга по решению Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.04.2018 г., в остальной части Определение Арбитражного суда города Москвы от 24 июля 2018 года по делу N А40-103437/18 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Ю.ДУНАЕВА

Судьи
С.В.КРАСНОВА
С.В.НЕЧАЕВ
