

## ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» ([a-tsm.ru](http://a-tsm.ru), г. Москва) по спору о взыскании с Заказчика за оказание посреднических услуг по поиску арендаторов помещений, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«14» августа 2019 г.

74/19

26.03.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-МО-5931/19 по иску ООО «Д...» (г. Москва) к ООО «Б...» (г. Москва), о взыскании задолженности по договору оказания услуг.

08.04.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

26.07.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-31334/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору оказания услуг.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось ООО «Д...» (г. Москва) к ООО «Б...» (г. Москва), о взыскании с ООО «Б...» по договору оказания услуг от № 0102/2018 от 01 февраля 2018 года: задолженность в размере 465 120,00 руб. (четыреста шестьдесят пять тысяч сто двадцать рублей), договорную пеню, начисленную за период с 22.03.2018 года по 01.03.2019 года в размере 157 311,66 руб. (сто пятьдесят семь тысяч триста одиннадцать рублей 66 копеек), 40 000 руб. (сорок тысяч рублей) расходов по оплате арбитражного сбора.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме отдельного соглашения от 22 февраля 2019 года.

*Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по Договору на оказание услуг № 0102/2018, заключенному 01 февраля 2018 года, между сторонами настоящего Соглашения, передаются на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru)). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

### Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно

действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило. Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме отдельного соглашения от 22 февраля 2019 года.

*Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по Договору на оказание услуг № 0102/2018, заключенному 01 февраля 2018 года, между сторонами настоящего Соглашения, передаются на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru)). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

**Истец уведомлен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 13.03.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 13.03.2019 г. № 32801807, №32801808, Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс» по отправлению № 32801807 были произведены две неудачные попытки вручения 14.03.2019 и 18.03.2019. Доставку осуществить не удалось по причине отсутствия получателя по указанному в накладной адресу. Отправление №32801808 было вручено адресату 18.03.2019 года, в получении расписалась Кутепова.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «Все споры по Договору на оказание услуг № 0102/2018, заключенному 01 февраля 2018 года, между сторонами настоящего Соглашения, передаются на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», единоличному третейскому судье Кравцову А.В.»).

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru) в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа и договор ипотеки, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

ООО «Д...» (Исполнитель) и ООО «Б...» (Заказчик) заключили договор оказания услуг № 0102/2018 от 01 февраля 2018 г. (далее - Договор)

Согласно п 1.1. Договора, Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется за вознаграждение оказать услуги по поиску и подбору приемлемых для Заказчика Арендаторов на объект недвижимости или его часть, расположенный по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, ул. Новокрюковская, д. 7, общей площадью 2 867,7 кв. м., кадастровый номер: 77:10:0006005:5705, именуемый в дальнейшем «Объект».

Согласно условиям Договора (п.п. 3.1. - 3.3.) вознаграждение Исполнителя составляет 100 (сто) % от суммы арендной платы в месяц в каждом случае сдачи в аренду части Объекта Арендатору, предоставленному Исполнителем.

Документом, подтверждающим выполнение обязательств Исполнителя перед Заказчиком, является Акт об оказании услуг за отчетный период, подписанный сторонами. Под отчетным периодом в рамках настоящего Договора следует понимать календарный месяц.

Исполнитель направляет Заказчику Акт об оказании услуг за отчетный период, подписанный Исполнителем, а Заказчик обязуется в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента получения указанного Акта подписать его и перечислить вознаграждение (п. 3.1.), предусмотренное настоящим Договором на расчетный счет Исполнителя.

В соответствии с п. 2.2.4 Договора, в случае нарушения обязательств по Договору со стороны Заказчика, Исполнитель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего Договора, направив Заказчику соответствующее уведомление о расторжении Договора.

Как усматривается из материалов дела 01 марта 2018 года сторонами Договора был подписан Акт об оказанных услугах за февраль 2018 года по Договору на сумму 397 050,00 (Триста девяносто семь тысяч пятьдесят) рублей. Акт был подписан сторонами Договора без замечаний. В соответствии с условиями Договора и вышеуказанного Акта, ответчик обязан был оплатить истцу вознаграждение за февраль 2018 года в размере 397 050,00 (Триста девяносто семь тысяч пятьдесят) рублей в срок до 22 марта 2018 года. Однако, как указал истец в исковом заявлении, в установленный договором срок вознаграждение оплачено не было.

В связи с неоплатой вознаграждения за февраль 2018 года, истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. № 2-юп от 30.03.2018г. В ответ на данную претензию письмом исх. № 26 от 12.04.2018 г. ответчик гарантировал осуществить оплату вознаграждения за февраль 2018 года в срок до 31 мая 2018 года, однако ни до указанного срока, не впоследствии оплата вознаграждения истцу за февраль 2018 года со стороны ответчика не произведена.

Кроме этого, 02 апреля 2018 года между сторонами был подписан Акт об оказанных услугах за март 2018 года по Договору на сумму 36 570,00 (Тридцать шесть тысяч пятьсот семьдесят) рублей, а 03 мая 2018 года подписан Акт об оказанных услугах за апрель 2018 года по Договору на сумму 31 500,00 (Тридцать одна тысяча пятьсот) рублей. Указанные Акты были подписаны ответчиком без замечаний, оказанные услуги были приняты, однако, оплата по ним не произведена.

14 июня 2018 года истцом была вручена ответчику очередная претензия исх. № 9-юп, которая осталась без ответа.

Общая сумма задолженности ответчика по оплате вознаграждения истцу составляет 465 120 (Четыреста шестьдесят пять тысяч сто двадцать) рублей.

В связи с неоплатой вознаграждения за февраль, март и апрель 2018 года, на основании п. 2.2.4 Договора, истец уведомил ответчика о расторжении договора оказания услуг № 0102/2018 от 01 февраля 2018 г. с 17 августа 2018 года, что подтверждается представленным в материалы дела уведомлением от 13 августа 2018 года № 03-ю.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору оказания услуг послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства

и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 393 Гражданского кодекса РФ Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ, договор может быть расторгнут в одностороннем порядке при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Учитывая тот факт, что до настоящего времени доказательства оплаты по Договору, либо наличия претензий по качеству, стоимости оказанных услуг в материалах дела отсутствуют и Ответчиком не представлены, размер задолженности Ответчиком не оспорен, суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности в заявленном размере является обоснованным.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 465 120,00 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом пени, суд пришел к следующему:

В пункте 4.8 Договора оказания услуг предусмотрена ответственность, в случае несвоевременной оплаты Заказчиком услуг Исполнителя, согласно п. 3.3. договора, Заказчик оплачивает пени в размере 0,1 % от суммы подлежащей оплате за каждый день просрочки.

В порядке п. 4.8 Договора истец начислил ответчику пени в размере 157 311,66 рублей. Расчет пени произведен за период с 22.03.2018 г. по 01.03.2019г.

Расчет пени, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика пени признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности по Договору оказания услуг и пени, ввиду чего - подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 330, 393, 450, 779, 781 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

#### РЕШИЛ

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Д...» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Б...» (...) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Д...» (...) по договору оказания услуг от № 0102/2018 от 01 февраля 2018 года: задолженность в размере 465 120,00 руб. (четыреста шестьдесят пять тысяч сто двадцать рублей), договорную пенью, начисленную за период с 22.03.2018 года по 01.03.2019 года в размере 157 311,66 руб. (сто пятьдесят семь тысяч триста одиннадцать рублей 66 копеек).

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Б...» (...) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Д...» (...) - 40 000 руб. (сорок тысяч рублей) расходов по оплате арбитражного сбора.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС- МО-5931/18 направить в Арбитражный суд Московской области в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

#### ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

08.04.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

26.07.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-31334/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда,



образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору оказания услуг.

Выписка из определения Арбитражного суд Московской области (дело № А41-31334/19): ООО «Д...» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к о ООО «Б...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного судьи Кравцова А.В. от 26.03.2019г. по делу № АТС-МО-5931/19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.05.2019 г. суд постановил передать дело № А41-31334/19 по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 г. определение Арбитражного суда Московской области от 07.05.2019 года по делу № А41 - 31334/19 отменено, дело направлено на рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.07.2019 г. заявление ООО «Д...» к ООО «Б...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда принято к производству повторно.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ООО «Б...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Представитель ООО «Д...» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в заявлении, просил суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что решением «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного судьи Кравцова А.В. от 26.03.2019г. по делу № АТС-МО-5931/19 с ООО «Б...» в пользу ООО «Д...» взыскано 465 120 руб. задолженности по договору оказания услуг от 01.02.2018г. № 0102/2018, 157 311 руб. 66 коп. пени за период с 22.03.2018г. по 01.03.2019г., 40 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Указанное дело рассмотрено на основании Соглашения о передаче спора в третейский суд от 22.02.2019 г., заключенного между ООО «Д...» и ООО «Б...».

В соответствии с третьим абзацем Соглашения о передаче спора в третейский суд от 22.02.2019 г. стороны договорились передать все споры между ООО «Д...» и ООО «Б...» по договору на оказание услуг № 0102/2018 от 01.02.2018 г. на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», единоличному третейскому судье Кравцову А. В., в соответствии с Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru)).

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось.

Из содержания третейского дела следует, что представители сторон не присутствовали в судебном заседании третейского суда, однако были надлежащим образом извещены о рассмотрении спора. Заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения в материалы третейского дела представлено не было.

Стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда; состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон и закону.

Из материалов дела также следует, что решение третейского суда на момент рассмотрения дела в суде добровольно в полном объеме не исполнено.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме

арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заинтересованное лицо. Поскольку при подаче настоящего заявления государственная пошлина была уплачена в размере 3000 руб., указанные расходы по госпошлине относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 167-170,171,176, 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного судьи Кравцова А.В. от 26.03.2019г. по делу № АТС-МО-5931/19, которым с ООО «Б...» в пользу ООО «Д...» взыскано 465 120 руб. задолженности по договору оказания услуг от 01.02.2018г. № 0102/2018, 157 311 руб. 66 коп. пени за период с 22.03.2018г. по 01.03.2019г., 40 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Взыскать с ООО «Б...» в пользу ООО «Д...» 3 000 (три тысячи) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в месячный срок со дня его вынесения

Обзор составлен ведущим юристом-судебником Арбитражного третейского суда г. Москвы Рябовой Л.В.

Пресс-служба Союза третейских Судов