



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 19 декабря 2016 г. № 615

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: третейское соглашение не заключено, если договор с третейской оговоркой подписан неуполномоченным лицом (на примере дела № А21-8968/2015)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

*Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме, в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1) в соответствии с его Регламентом, по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Участие сторон и арбитров в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «А» и гражданину Российской Федерации Г. о взыскании с должника и поручителя основного долга и пени по договору займа, расходов на оплату третейского сбора.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, требования поддержал. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзывы на исковое заявление не представили.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы заявленные требования удовлетворены частично: отказано в удовлетворении требований к поручителю.

В связи с неисполнением ООО «А» решения Арбитражного третейского суда города Москвы в добровольном порядке ООО «П» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Калининградской области ООО «П» отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы по следующим основаниям.

ООО «А» по удовлетворению заявления возражало, ссылаясь на то, что спорный договор займа, а также письмо о необходимости перечисления денежных средств за ООО «А» на расчетный счет НП СРО «Объединение строителей» генеральный директор Г. не подписывал. Перечисление денежных средств в сумме 50 000 руб. от ООО «А» на расчетный счет ООО «П» произведено по устной договоренности. Оригинал договора займа у ООО «А» отсутствует.

По заявлению ООО «А» определением Арбитражного суда Калининградской области по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

На разрешение эксперту был поставлен вопрос: Соответствует ли подпись, проставленная в графе «Заемщик» на договоре займа и приложении №1 к договору займа, а также в графе Генеральный директор ООО «А» на письме ООО «А», адресованном в ООО «П» подписи Г., либо выполнена другим лицом.

Экспертиза проводилась в отношении оригиналов спорных документов, запрошенных судом у ООО «П». Заключение эксперта сделан вывод о том, что подписи на исследуемых документах исполнены не Г., а иным лицом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения (пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон о третейских судах).

Согласно статье 2 названного Закона о третейских судах под третейским соглашением понимается соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда.

На основании пункта 1 статьи 7 Закона о третейских судах третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. При несоблюдении правил, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, третейское соглашение является незаключенным (пункт 2 указанной статьи).

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи такого исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

В пункте 3 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

По смыслу Закона о третейских судах обязательным условием для разрешения спора третейским судом является выраженное в предусмотренной законом форме волеизъявление сторон на рассмотрение дела конкретным третейским судом.

Как следует из материалов дела, спор между ООО «А» и ООО «П» рассмотрен Третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в договоре займа.

Государственный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда установил, что договор, приложение к договору займа, а также письмо о перечислении средств на расчетный счет саморегулируемой организации подписан не генеральным директором ООО «А» Г., а иным лицом.

Учитывая данные обстоятельства суд, пришел к выводу о незаключенности спорного договора займа, а следовательно, и третейского соглашения, содержащегося в договоре займа, в связи с чем третейский суд не обладал компетенцией рассмотрения спора между сторонами по данному делу.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия.

С учетом изложенного суд признал, что у арбитражного суда отсутствуют основания в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В связи с чем, в удовлетворении заявления ООО "П" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы отказано. В данном случае спор между сторонами подлежит рассмотрению в общеисковом порядке.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.