



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 14 сентября 2016 г. № 605

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности по договору поставки стеклопакетов и изделий из листового стекла**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

*Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «С» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ф» с исковым заявлением о взыскании суммы основного долга и договорной неустойки по договору поставки, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре поставки, согласно которой: «Споры по указанному договору стороны передают на рассмотрение Арбитражного третейского суда г. Москвы (юридический адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

Между истцом Обществом с ограниченной ответственностью «С» и ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Ф» заключен Договор, в соответствии с которым истец обязан был поставить стеклопакеты и/или изделия из листового стекла (далее - изделия) в количестве, ассортименте и в сроки, согласованные с ответчиком в заявке, а также по ценам, соответствующим действующему на момент получения заявки прайс-листу истца, а ответчик обязан был принять и оплатить изделия в полном объеме.

Истец выполнил свои обязательства по поставке изделий, и ответчик принял изделия. Ответчик принятые изделия не оплатил. Факт поставки изделий и принятия их ответчиком не оспорен. Доказательств направления в адрес поставщика претензий по количеству, качеству и ассортименту ответчик не представил.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в связи, с чем положения о купле-продаже применяются к договору поставки.

На основании пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В соответствии со статьей 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Факт наличия задолженности ответчика подтверждается материалами дела. Доказательств оплаты за поставленный товар ответчиком не представлено. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком по оплате поставленного товара у ответчика образовалась задолженность. Данные обстоятельства ответчиком не оспорены и доказательств обратного суду не представлено, как не представлено доказательств направления в адрес истца претензий по качеству товара.

В связи с вышеизложенным суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика задолженности по Договору поставки.

В Договоре стороны установили, что расчеты за товар осуществляются покупателем в порядке 100 % предварительной оплаты стоимости товара, подлежащего

поставке. Согласно статье 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. С учетом указанных выше положений Договора и Кодекса, полученный покупателем Товар должен был быть оплачен последним не позднее дня поставки.

В соответствии с Договором за просрочку оплаты Поставщик вправе требовать от Покупателя оплаты неустойки в размере 0,1% стоимости неоплаченных изделий за каждый день просрочки, но не более 10% их стоимости. Учитывая неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного Товара, суд считает обоснованным применение ответственности, установленной Договором. Истец представил суду расчет начисленной неустойки. Иной расчет неустойки ответчиком не представлен.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013г. № 801/13 придают особое юридическое значение активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявляемой к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма долга не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

С учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из периода неисполнения ответчиком своих обязательств, а также в виду отсутствия заявления ответчика о несоразмерности в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка по оплате поставленного товара, заявленное истцом требование о взыскании неустойки за указанный период подлежит удовлетворению.

Третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Спор рассмотрен в период действия Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом Пензенской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.