



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 09 сентября 2016 г. № 603

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика и поручителя задолженности по договору займа**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

*Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «С» и гражданину Российской Федерации Н. о взыскании солидарно задолженности по договору займа, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, согласно которой: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города

Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп. 1). Решение суда окончательно». Аналогичная третейская оговорка содержится в Договоре поручительства.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание не явился. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзывы на исковое заявление не представили.

Между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком 1 (Заемщиком) был заключен Договор займа, согласно которому Займодавец (Истец) передает Заемщику (Ответчику 1) в собственность денежные средства в установленном договором размере (Сумма займа), а Заемщик (Ответчик 1) обязуется возвратить указанную сумму Займодавцу (Истцу) в порядке и сроки, установленные Договором займа.

Стороны определили целевой характер Договора займа: сумма займа выдается Заемщику с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство (проектирование). При этом Заемщик перечисляет Займодавцу 100000,00 рублей и поручает Займодавцу перечислить сумму, сформированную из заемных и собственных денежных средств Заемщика в размере 500000,00 рублей на расчетный счет саморегулируемой организации.

В соответствии с Договором займа Ответчик 1 (Заемщик) обязуется возвратить Истцу (Займодавцу) сумму займа в срок до 11 сентября 2014 года. При этом определен порядок его погашения: «Заемщик перечисляет сумму займа на согласованный с Займодавцем расчетный счет в согласованный Сторонами График платежей (Приложение № 1)».

Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства. При этом сумма займа передается Займодавцем Заемщику в течение 3-х рабочих дней с момента оформления Договора поручительства путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Заемщиком с назначением платежа «оплата компенсационного взноса за ООО «С».

Между ООО «П» (Займодавец) и гражданином Российской Федерации Н. (Поручитель), в обеспечение исполнения договора займа был заключен договор поручительства, согласно которому Поручитель обязуется перед Займодавцем в полном объеме отвечать за исполнение Обществом с ограниченной ответственностью «С» обязательств по возврату Займодавцу денежных средств в соответствии с условиями заключенного Договора займа.

На расчетный счет Истца поступили денежные средства в размере 100000,00 рублей, что подтверждается платежным поручением. Таким образом, Ответчик 1, выполнил условие Договора займа, перечислив Истцу 100000,00 рублей в качестве первоначального платежа по Договору займа.

Истец, на основании письма ООО «С», и во исполнение своих обязательств по Договору займа, платежным поручением перечислил в адрес НП СРО «О» 500000,00 рублей с назначением платежа «Оплата взноса в компенсационный фонд за ООО «С» (ИНН) по счету. НДС не облагается».

Таким образом, Истец исполнил свои обязательства, предусмотренные Договором займа, в полном объеме.

Однако Ответчик 1 в нарушение взятых на себя по Договору займа обязательств в предусмотренный Договором займа срок (до 11 сентября 2014 года) сумму займа Истцу не возвратил, что привело к образованию задолженности перед Истцом в размере 400000,00 рублей.

Учитывая то обстоятельство, что Ответчик 1 взятые на себя обязательства не исполнил, Истец (Займодавец) просит Третейский суд удовлетворить заявленный иск, взыскав с Ответчиков (Заемщика и Поручителя) наряду с невозвращенной суммой займа, также и сумму пени, расчет которой произведен на основании Договора займа и содержится в тексте искового заявления.

Третейский суд, рассмотрев заявленные требования Истца, находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Из материалов дела видно, что в соответствии с вышеприведенными условиями Договора займа Истец (Займодавец) надлежащим образом выполнил свои обязательства перед Ответчиком 1 (Заемщиком), и предоставил ему обусловленную сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства полного возврата Ответчиком 1 (Заемщиком) суммы займа в установленный срок - до 11 сентября 2014 года, а также на момент рассмотрения спора Третейским судом.

В этой связи, требования Истца (Займодавца) в части взыскания основной задолженности в виде суммы займа обоснованы и подлежат удовлетворению.

В части предъявления Истцом (Займодавцем) требования о взыскании пени Третейский суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку Истец (Займодавец) и Ответчик 1 (Заемщик) указали в Договоре займа альтернативный вид ответственности: пени вместо процентов за пользование чужими

денежными средствами, следовательно, Истец (Займодавец) вправе выбрать одну из двух названных гражданско-правовых мер.

Предъявив к взысканию с Ответчика 1 (Заемщика) предусмотренные Договором займа пени, Истец реализовал свое право, опираясь на конкретное условие данного Договора с соблюдением диспозитивного правила пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договором займа установлено, что «в случае невозврата Суммы займа или ее части в срок, обусловленный п. 3.1 настоящего договора, Заемщик уплачивает Займодавцу пеню в размере 1 (один) % от невозвращенной Суммы займа за каждый день просрочки».

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору займа в основной сумме Третейский суд признает наличие у Истца (Займодавца) оснований для предъявления Ответчику 1 (Заемщику) требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования. Требования Истца к Ответчикам о взыскании пени признаются Третейским судом обоснованными и подлежат взысканию в указанном размере.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013 г.): «... в силу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств». На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиками о снижении договорной неустойки не заявлено.

На основании изложенного требования Истца (Займодавца) к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени признаны Третейским судом обоснованными по праву и подлежат взысканию в указанном размере.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных правомерными Третейским судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третейский суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении в этой части иска, исходя из следующего.

В соответствии с Договором поручительства Поручитель (Ответчик 2) обязуется перед Займодавцем (Истцом) в полном объеме отвечать за исполнение Заемщиком (Ответчиком 1) обязательств по возврату Займодавцу (Истцу) денежных средств в соответствии с Договором займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Заемщиком (Ответчиком 1) своих обязательств по Договору займа.

Согласно Договору поручительства Поручитель (Ответчик 2) ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия о Сумме займа и о сроке возврата всей суммы займа.

Таким образом, Поручитель (Ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом (Займодавцем) Договора поручительства.

Согласно Договору поручительства Поручитель обязуется перед Займодавцем в полном объеме отвечать за исполнение Обществом с ограниченной ответственностью «С» обязательств по возврату Займодавцу денежных средств в соответствии с условиями договора займа. Указанные обязательства включают в себя возврат суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Заемщиком своих обязательств по Договору займа.

Поручитель отвечает всем своим имуществом перед Займодавцем за выполнение Заемщиком обязательств по Договору займа. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору займа, таких как: невозврат суммы займа в сроки, установленные Договором займа и в срок возврата всей суммы займа согласно Договору займа; неуплата пеней за невозврат (несвоевременный возврат) суммы займа (ее части) в срок; неуплата пеней за несвоевременную уплату (неуплату) процентов за пользование денежными средствами, Займодавец вправе по своему выбору потребовать исполнения обязательств у Поручителя.

В случаях, предусмотренных в Договоре поручительства, Займодавец имеет право обратиться с иском о взыскании на имущество, принадлежащее Поручителю в соответствии с действующим законодательством, а также производить взыскание пеней, процентов за пользование заемными денежными средствами, просроченной задолженности и иных платежей, причитающихся Займодавцу в соответствии с Договором займа. При этом Поручитель обязуется оформить заявления, позволяющие Займодавцу осуществлять со счетов Поручителя указанные в настоящем пункте операции.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (иное не предусмотрено).

В соответствии со ст. ст. 807, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренными договором займа.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или частично.

Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии со статьей 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Спор рассмотрен в период действия Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.