



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 31 августа 2016 г. № 599

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем солидарно с заемщика и поручителя задолженности и договорной неустойки по договору займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».

Общество с ограниченной ответственностью «Д» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Н» (ответчик 1) и гражданину Российской Федерации З. (ответчик 2) с исковым заявлением о взыскании солидарно задолженности и пени по договору займа, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, заключенном между Истцом (Займодавцем) и правопродшественником Ответчика 1 - ООО «М», согласно которой: ««Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли ши могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью ши частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда считается окончательным для Сторон». Аналогичная третейская оговорка

содержится в Договоре поручительства, заключенном между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком 2 (Поручителем).

ООО «М» было реорганизовано путем присоединения к ООО «Н», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, приобщенной в материалы дела.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзывы на исковое заявление не представили.

Между Истцом (Займодавцем) и ООО «М» (Заемщиком) был заключен Договор займа, в соответствии с которым Истец передает Ответчику 1 в собственность денежные средства в размере 300 000 (Триста тысяч) рублей, именуемые далее по тексту «суммой займа», а Заемщик обязуется возвратить указанную сумму Истцу в порядке и сроки, установленные Договором займа. Сумма займа погашается Заемщиком согласно графику (Приложению № 1 к договору). Сумма займа выдается Заемщику с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство (проектирование).

Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства. При этом сумма займа передается Займодавцем Заемщику в течение 3-х рабочих дней с момента оформления договора поручительства путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Заемщиком.

В материалы дела Истцом представлена копия письма ООО «М» в адрес Истца с просьбой оплатить взнос в сумме 300 000 рублей в компенсационный фонд саморегулируемой организации, на основании которого Истец перечислил в адрес СРО 300 000 руб., что подтверждается представленным в материалы платежным поручением.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с Договором займа Заемщик обязуется возвратить Истцу сумму займа в срок до 01 августа 2014 г. При этом в Договоре займа определен порядок его погашения: «Заемщик перечисляет сумму займа на согласованный с Займодавцем расчетный счет, в согласованный Сторонами График платежей (Приложение № 1)».

В исковом заявлении Истец (Займодавец) указывает на то, что ООО «М» (Заемщик) в период действия Договора займа произвел два платежа на сумму 100 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела выписками по лицевому счету Истца, и в настоящее время от выполнения своих обязательств Заемщик уклоняется.

На 01 марта 2015 года, сумма задолженности в размере 200 000 руб. не была погашена, в связи с чем, 23 марта 2015 г. истцом в адрес Заемщика было направлено требование об оплате суммы долга и начисленных в соответствии с Договором пени, которое оставлено ООО «М» без ответа.

02 июля 2015г. ООО «М» прекратило свою деятельность путем присоединения к ООО «Н», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, приобщенной в материалы дела.

Как предусмотрено ст.ст. 57, 58 ГК РФ, и ст.ст. 51, 53 ФЗ от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», при реорганизации юридических лиц в форме присоединения к другому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в порядке универсального правопреемства. На переход прав и обязанностей в порядке реорганизации согласие кредитора по конкретному обязательству не требуется, так как согласно п. 1 ст. 129 ГК РФ, объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться и переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте.

Статьей 60 ГК РФ предусмотрены гарантии прав кредиторов юридического лица при его реорганизации: обязанность юридического лица уведомить о реорганизации своих кредиторов, право кредитора потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательства, а также возмещения убытков; солидарная ответственность реорганизованного и вновь созданного юридических лиц перед кредитором в случае невозможности определить правопреемника по обязательству реорганизованного лица.

В этой связи, Истец просил Третейский суд удовлетворить заявленный иск и взыскать с ООО «Н» задолженность по Договору займа в размере 200 000 руб., пени за период с 02 августа 2014 года по 31 декабря 2014 года (за 151 дня) в размере 302 000 руб.

Рассмотрев заявленные требования в отношении Ответчика 1 (Заемщика), Третейский суд пришел к выводу об их удовлетворении в предъявленном размере по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с вышеприведенными условиями Договора займа Истец (Займодавец) выполнил свои обязательства перед Заемщиком и предоставил ему обусловленную сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства полного исполнения Заемщиком своих обязательств по возврату суммы займа, уплаты дохода за пользование займом, в предельный срок - до 01 августа 2014 г. (согласно Договору займа), а также на момент рассмотрения Третейским судом настоящего спора.

Правопреемство при реорганизации юридических лиц на основании п. 1 ст.129 ГК РФ относится к числу универсальных, так как при реорганизации в порядке правопреемства переходят обязательства, имущественные и неимущественные права, права и обязанности которые не признаются, оспариваются или которые еще не выявлены (в том числе дебиторская задолженность) в полном объеме.

В этой связи, требования Истца (Займодавца) в отношении Ответчика 1 в части взыскания задолженности по Договору займа в размере 200 000 руб. подлежат удовлетворению, как и требования о взыскании пени, составляющей согласно просительной части иска, 302 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Статьей 331 ГК РФ предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с п. 1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Поскольку Истец (Займодавец) и Заемщик указали в Договоре займа альтернативный вид ответственности: пени вместо процентов за пользование чужими денежными средствами, следовательно, Истец (Займодавец) вправе выбрать одну из двух названных гражданско-правовых мер. Предъявив к взысканию с Ответчика 1 (Заемщика) предусмотренные Договором займа пени, Истец реализовал свое право, опираясь на конкретное условие данного Договора с соблюдением диспозитивного правила п. 1 ст. 811 ГК РФ.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору займа в основной сумме, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора в общей сложности 200 000 руб., Третейский суд признал наличие у Истца (Займодавца) оснований для предъявления Ответчику 1 (правопреемнику Заемщика) требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

В соответствии с Договором займа: «В случае невозврата суммы займа или ее части в срок, обусловленный п. 3.1 настоящего договора, Заемщик уплачивает Займодавцу пеню в размере 1 (один) % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки до дня исполнения Заемщиком всех обязательств по настоящему договору». Третейский суд признал расчет Истца обоснованным, выполненным верно, а требования Истца (Займодавца) к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени подлежащими удовлетворению.

В отношении требования Истца (Займодавца) о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных правомерными Третейским судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третейский суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения указанных требований в связи со следующим.

В соответствии с Договором поручительства Поручитель (Ответчик 2) обязуется перед Займодавцем (Истцом) в полном объеме отвечать за исполнение (Заемщиком) обязательств по возврату Займодавцу (Истцу) денежных средств в соответствии с условиями Договора займа, включая возврат Суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Заемщиком (Ответчиком 1) своих обязательств по Договору займа.

Согласно Договору поручительства Поручитель (Ответчик 2) ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия об общей сумме займа в размере 300 000 руб., о сроке возврата всей суммы займа - не позднее 01.08.2014 г. Таким образом, Поручитель (Ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом (Займодавцем) Договора поручительства.

В соответствии с п. 4 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из Договора поручительства, его стороны определили только общее условие о сроке действия самого договора, согласно которому он (договор) вступает в силу с момента/даты подписания и действует до исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств. Конкретного срока (определенного временными рамками), в течение которого Ответчик 2 (Поручитель) обязуется в солидарном порядке обеспечивать исполнение Заемщиком обязательств, вытекающих из Договора займа, стороны Договора поручительства не установили. В связи с чем, вступает в силу вышеприведенная норма закона (п. 4 ст. 367 ГК РФ), которой и надлежит руководствоваться в данном случае.

Как видно из материалов дела, Истец (Займодавец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы по средствам электронной связи в том числе, и к Ответчику 2 (Поручителю), 13 июля 2015 г., то есть в рамках установленного законом срока.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. Статьей 362 предусмотрено, что договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства. В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к другому юридическому лицу, к последнему переходят в полном объеме права и обязанности присоединяемого юридического лица и в данном случае необходимые для прекращения поручительства обстоятельства, предусмотренные ст. 367 ГК РФ, отсутствуют.

На основании вышеизложенного требования Истца (Займодавца) о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (правопреемнику Заемщика) и признанных правомерными Третейским судом, с Ответчика 2 (Поручителя) также подлежат удовлетворению.

Третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчиков, в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Центральным районным судом города Волгограда выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.