



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 12 августа 2016 г. № 591

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика и поручителя солидарно задолженности по договору целевого займа для оплаты взноса для вступления в саморегулируемую организацию

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».

Общество с ограниченной ответственностью «Д» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «А» (ответчик 1) и гражданину Г. (ответчик 2) о взыскании солидарно задолженности по договору займа, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, согласно которой: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда считается окончательным для сторон».

Аналогичная третейская оговорка содержится в Договоре поручительства: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы. Решение суда окончательно».

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзывы на исковое заявление не представили.

Между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком 1 (Заемщиком) был заключен Договор займа. В соответствии с указанным Договором Истец передает Ответчику 1 в собственность денежные средства в установленном размере (Сумма займа), а Ответчик 1 обязуется возвратить сумму займа Истцу в порядке и сроки, установленные Договором займа. Договором займа предусмотрено, что Заемщик выплачивает Займодавцу доход за пользование займом в фиксированном размере за весь период пользования суммой займа. В Договоре займа стороны определили его целевой характер: «Сумма займа выдается Заемщику с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство (проектирование). Ответчик 1 обязуется возвратить Истцу сумму займа в установленный договором срок».

Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства. При этом сумма займа передается Истцом Ответчику 1 в течение 3-х рабочих дней с момента оформления договора поручительства путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Ответчиком 1 с назначением платежа: оплата компенсационного взноса за ООО «А».

Между Истцом и Ответчиком 2 (Поручителем) был заключен Договор поручительства.

Ответчик 1 частично погасил задолженность, однако иных платежей в погашение задолженности по Договору займа не производил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из материалов дела видно, что в соответствии с вышеприведенными условиями Договора займа Истец выполнил свои обязательства перед Ответчиком 1, предоставив ему обусловленную Договором займа сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства полного погашения Ответчиком 1 задолженности по Договору займа в установленный срок, а также на момент рассмотрения Третейским судом спора.

В этой связи, требования Истца в отношении Ответчика 1 о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

В отношении требования Истца о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 и признанных ранее правомерными Третейским судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третейский суд пришел к следующему выводу.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. В ст. 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Договором поручительства субсидиарная ответственность Ответчика 2 не предусмотрена.

Согласно пункту 2 указанной статьи поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с Договором поручительства Ответчик 2 обязуется перед Истцом в полном объеме отвечать за исполнение Ответчиком 1 обязательств по возврату Истцу денежных средств в соответствии с условиями Договора займа, включая возврат Суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Ответчиком 1 своих обязательств по Договору займа. Ответчик 2 ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия о Сумме займа, о сроке возврата всей суммы займа, о размере процентов за пользование займом.

Таким образом, Ответчик 2 был осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом Договора поручительства.

В соответствии со статьей 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из Договора поручительства, его стороны определили только общее условие о сроке действия самого договора, согласно которому он (договор) вступает в силу с момента/даты подписания и действует до исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств. Конкретного срока (определенного временными рамками), в течение которого Ответчик 2 обязуется в солидарном порядке обеспечивать исполнение Ответчиком 1 обязательств, вытекающих из Договора займа, стороны Договора поручительства не установили. В связи с чем, вступает в силу вышеприведенная норма закона (статья 367 ГК РФ), которой и надлежит руководствоваться в данном случае.

Истец обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с требованиями к Ответчику 2 в пределах установленного законом срока, в связи с чем требования Истца о солидарном взыскании с Ответчика 2 (Поручителя) также подлежат удовлетворению.

Третейский суд пришел к выводу, что иски следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся ответчиков в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Свердловским районным судом города Красноярск выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.