



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 15 июля 2016 г. № 579

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании банком с поручителей – иностранных граждан задолженности по соглашению о выдаче банковской гарантии

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

В Арбитражный третейский суд города Москвы обратилось Акционерное общество «К» (Истец, Банк) с исковым заявлением к ООО «Д» (Ответчик 1, Принципал), гражданин Турции С. (Ответчик 2, Поручитель), гражданин Турции С. (Ответчик 3, Поручитель) о солидарном взыскании задолженности по Кредитному соглашению - соглашению о выдаче банковской гарантии, а также расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между истцом и ответчиками имеются третейские соглашения, заключенные в виде третейских оговорок, содержащиеся в:

- Кредитном соглашении - соглашения о выдаче банковской гарантии, согласно которому «Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего (соглашения) или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения,

прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1). Стороны настоящим выражают свое согласие на то, что язык третейского разбирательства будет русский, местом третейского разбирательства будет г. Москва, Российская Федерация».

- двух Договорах поручительства, согласно которым «В случае невозможности разрешить спорный вопрос путем переговоров, спор подлежит рассмотрению Арбитражным третейским судом города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1). Стороны настоящим выражают свое согласие на то, что язык третейского разбирательства будет русский, местом третейского разбирательства будет г. Москва, Российская Федерация».

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски в полном объеме. Ответчик 1 в судебное заседание представителя не направил. Представитель Ответчика 2 и Ответчика 3 в судебное заседание явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Между Истцом (Банком) и ООО «Д» в лице директора филиала ООО «Д» (Принципал), расположенного в Российской Федерации заключено Кредитное соглашение - соглашение о выдаче банковской гарантии (Соглашение). Неотъемлемой частью Соглашения является Заявление на выдачу банковской гарантии, акцептованное Банком, и одобренное Поручителями, а также Общие условия кредитования, подписанные сторонами.

В соответствии с Соглашением Банк выдал банковскую гарантию в пользу ОАО «Т» (Бенефициар). 27 декабря 2013 г. в Банк поступило требование ОАО «Т» о выплате денежных средств по банковской гарантии. Банком в адрес ООО «Д» направлено уведомление о получении требования ОАО «Т» об уплате денежной суммы по банковской гарантии. Оплата по требованию ОАО «Т» произведена платежным поручением. 13.01.2014 г. Банком в адрес ООО «Д» направлено письмо с напоминанием о выплате Банку вознаграждения за осуществление платежа по Гарантии и возмещении в срок до 17 января 2014 г. денежной суммы, уплаченной Бенефициару в соответствии с условиями Гарантии. Требование получено 13.01.2014 г.

Кроме того, между Банком и ООО «Д» заключен договор об обеспечении исполнения обязательства, согласно которому Принципал передал Банку денежные средства в обеспечение исполнения своих обязательств по Соглашению о выдаче банковской гарантии в возмещение в порядке регресса уплаченных Банком по банковской гарантии сумм. В феврале 2014 г. Банком осуществлен зачет части требований на указанную сумму.

В соответствии с Соглашением в случае если требования Бенефициара об уплате денежной суммы по Гарантии будет удовлетворено, Принципал безусловно, безотзывно обязуется возместить Банку по его требованию денежную сумму равную уплаченной последним Бенефициару в соответствии с условиями Гарантии. В адрес ООО «Д» Истцом направлены требования о погашении задолженности по Кредитному соглашению: 08.05.2014 г. (посредством направления телеграммы), а также - 19.05.2014 г. и 27.05.2014 г. Истец представил в судебном заседании выписку по счету, из которой следует, что в период с 01.01.2015 по 24.08.2015 денежные средства от Ответчика 1 не поступали. Доказательства погашения требований в материалах третейского дела отсутствуют и в судебном заседании не представлены.

29 марта 2013 г. между Истцом и гражданином Турции С. (Поручитель) заключен договор поручительства №1009666. Согласно данному договору Поручитель обязуется перед Банком отвечать за исполнение ООО «Д» его обязательств перед Банком, возникших из Кредитного договора, заключенного между Принципалом и Банком и включающего в себя Общие условия кредитования с дополнительным соглашением к ним, Кредитное соглашение - соглашение о выдаче банковской гарантии и заявление Принципала.

Договором поручительства предусмотрено, что Поручитель отвечает за исполнение Принципалом обязательств по Кредитному договору солидарно с Принципалом. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом своих обязательств по Кредитному Договору Банк имеет право требовать надлежащего исполнения этих обязательств как от Принципала и от Поручителя совместно, так и от Принципала или Поручителя в отдельности, как полностью, так и в части задолженности.

Учитывая тот факт, что Принципал нарушил взятые на себя обязательства по Кредитному договору и проигнорировал требования Истца исполнить их в предложенные сроки, Банк 01.08.2014 г. (посредством направления телеграммы) обратился с требованием к г-ну С. исполнить обязательства за Принципала, в соответствии с условиями договора поручительства.

Согласно Договору поручительства вне зависимости от обстоятельств, по которым произошло неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств Принципала по Кредитному договору, Поручитель обязуется оплатить сумму требований Банка не позднее трех рабочих дней с даты письменного требования Банка к Поручителю. В случае если сумма требований Банка не поступит на счета, указанные Банком, в течение срока, указанного в настоящем пункте, то такая сумма будет считаться просроченной.

Доказательства исполнения указанных требований Поручителем (Ответчиком 2) в материалах третейского дела отсутствуют и в судебном заседании не представлены.

Аналогичный договор поручительства был заключен Истцом (Банк) и гражданином Турции С. (Поручитель). Банк 11.11.2014 г. обратился с требованием (посредством направления телеграмм по Двум известным адресам) к г-ну С. исполнить обязательства за Принципала, в соответствии с условиями договора поручительства. Доказательств исполнения Поручителем (Ответчиком 3) указанных требований в материалы третейского дела не представлено.

До начала судебного заседания от Ответчика 2 и Ответчика 3 поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что ООО «Д» (Ответчик 1, Общество) прекратило свое существование 02 апреля 2015 года в связи с ликвидацией. О ликвидации Ответчика 1 свидетельствуют представленные с отзывом апостилированные, с нотариально заверенным переводом документы, а именно:

- копия публикации в СМИ и ее перевод на русский язык о принятии решения о ликвидации Общества и регистрации указанного решения 20.12.2013 г. Из публикации следует, что объявление о созыве кредиторов было опубликовано в Турецкой газете Торгового реестра 13.03.2014 г., 20.03.2014 г., 27.03.2014 г. В связи с тем, что с момента публикации третьего объявления прошел год, было принято решение завершить процесс ликвидации. Общество запросило о регистрации и объявлении решения Общего собрания от 30.03.2015 г. и заявления об окончании ликвидации от 27.03.2015 г.

- справка Стамбульского Управления Торгового Реестра, из которой следует, что ликвидация компании с торговым наименованием «Д» 02.04.2015 года окончена и ее регистрационная запись удалена.

Статьей 38 Федерального Закона от 24.07.2002 №102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" предусмотрено, что третейское разбирательство подлежит прекращению в случае ликвидации организации, являющейся стороной третейского разбирательства.

Согласно статье 111 Регламента Арбитражного третейского суда, третейский суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной по делу, ликвидирована. Пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчиками 2, 3 также представлены в материалы дела копии Определений Арбитражного суда города Москвы по делам, Ответчиком в которых выступало ООО «Д», производство по которым было прекращено в связи с ликвидацией Ответчика. Действительность данных определений проверена судом. Указанные судебные акты вступили в законную силу и обстоятельства, установленные в них, приняты третейским судом как не подлежащие доказыванию. Таким образом, Арбитражным Судом города Москвы установлен факт ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Д».

Представленные Ответчиками 2, 3 доказательства, а также установленные судом сведения, Истцом не оспорены и не опровергнуты, что подтверждается письменными пояснениями Истца. При таких обстоятельствах, у суда имеются основания для прекращения производства по делу в отношении Ответчика 1.

В отзыве на исковое заявление Ответчики 2, 3 просят суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В обоснование своих требований Ответчики 2, 3 ссылаются на положения пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которого следует, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего. Ответчики 2, 3 полагают, что их обязательства по договорам поручительства прекращены в связи с тем, что прекратило свое существование обеспеченное поручительством обязательство.

Истец позицию Ответчиков считает противоречащей законодательству и настаивает на предъявленных требованиях.

Требования Ответчиков 2, 3 не могут быть удовлетворены судом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по этому обязательству не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска.

Из анализа судебной практики по гражданским делам видно, что судами общей юрисдикции при разрешении споров, связанных с поручительством, также поддерживается позиция Пленума ВАС РФ. Так, в Бюллетене судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за второй квартал 2013 года указано, что «само по себе прекращение основного обязательства вследствие ликвидации юридического лица, являющегося должником по обязательству, вытекающему из договора займа, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска».

В приложенных к отзыву Ответчиков 2, 3 документах содержится копия Определения Гагаринского районного суда города Москвы от 07.07.2015 года об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 05.12.2014 года. Из содержания указанного судебного акта видно, что Банком был предъявлен иск к Обществу с ограниченной ответственностью «Д», С., С. о взыскании задолженности с принципала и поручителей, оплаченного третейского сбора. Из этого следует, что Истец реализовал свое право в отношении Ответчиков посредством предъявления иска еще в 2014 году (Ликвидация Ответчика 1 завершена 02.04.2015 года), тем самым исключил возможность прекращения поручительства С. и С.

Кроме того, в материалах дела имеются копии требований Истца, которые были предъявлены к Поручителям в августе и ноябре 2014 года.

Таким образом, суд пришел к выводу, что, поскольку к Поручителям предъявлялись требования об исполнении обязательств по договорам поручительства, дело рассматривается повторно, в соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации», то доводы Ответчиков 2, 3 о том, что их обязательства по договорам поручительства прекращены в связи с ликвидацией ООО «Д», являются ошибочными и подлежат оставлению судом без удовлетворения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (иное не предусмотрено).

В силу банковской гарантии банк (гарант) дает по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлению бенефициаром письменного требования о ее уплате (ст. 368 ГК РФ). В соответствии со статьей 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства). Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничивается уплатой суммы, на которую выдана гарантия. Право гаранта потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, определяется соглашением гаранта с принципалом, во исполнение которого была выдана гарантия (ст. 379 ГК РФ).

В соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или

период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого срока.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Договором поручительства иного не предусмотрено.

Согласно статье 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Частью 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего. В соответствии со статьей 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Таким образом, суд установил, что Истцом надлежащим образом выполнены обязательства по выплате банковской гарантии, доказательства возврата Ответчиками денежной суммы, уплаченной Истцом согласно условиям банковской гарантии, в материалах третейского дела отсутствуют.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с Ответчиков денежной суммы, выплаченной по банковской гарантии, а также расходов по оплате третейского сбора.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными. Однако, учитывая то обстоятельство, что в отношении Ответчика 1 производство по делу подлежит прекращению, суд пришел к выводу, что исковые требования следует удовлетворить частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчиков в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» пропорционально удовлетворенным требованиям.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Симоновским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.