



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 11 июля 2016 г. № 577

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика и поручителя солидарно задолженности по договору целевого займа для оплаты взноса для вступления в саморегулируемую организацию**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «Д» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «С» и гражданину А. с исковым заявлением о взыскании солидарно суммы задолженности и пени по договору займа, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, согласно которой: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города

Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1)». Аналогичная третейская оговорка содержится в Договоре поручительства.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзывы на исковое заявление не представили.

Между Истцом (Займодавцем) и ООО «С» (Ответчиком 1, Заемщиком) был заключен Договор займа, в соответствии с которым Истец передает Ответчику 1 в собственность денежные средства в оговоренном размере (далее - «сумма займа»), а Ответчик 1 обязуется возвратить указанную сумму Истцу в порядке и сроки, установленные Договором займа. В Договоре займа установлено, что Ответчик 1 выплачивает Истцу доход за пользование займом в фиксированном размере за весь период пользования суммой займа. Согласно Договору займа сумма займа выдается Ответчику 1 с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство (проектирование).

Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства. При этом сумма займа передается Займодавцем Заемщику в течение 3-х рабочих дней с момента оформления договора поручительства путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Ответчиком 1 с назначением платежа: «оплата компенсационного взноса за ООО «С».

В материалы дела Истцом представлена копия письма Ответчика 1 в адрес Истца с просьбой оплатить взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Г», а также копия платежного поручения, на основании которого Истец перечислил в адрес СРО НП «Г» сумму займа., указав в назначении платежа: «Оплата компенсационного взноса по дог. займа за ООО «С», с указанием ИНН, НДС не облагается».

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В соответствии с приведенной нормой закона днем заключения Договора займа является не дата его подписания, а дата перечисления денежных средств по указанному выше платежному поручению.

В соответствии с Договором займа Ответчик 1 обязуется возвратить Истцу сумму займа в установленный договором срок. В Договоре займа определен порядок его погашения: «Заемщик перечисляет сумму займа с уплатой процентов на согласованный с Займодавцем расчетный счет, в согласованный Сторонами График платежей (Приложение № 1)».

В искомом заявлении Истец (Займодавец) указывает на то, что Ответчик 1 (Заемщик) в период действия Договора займа произвел два платежа, а затем стал уклоняться от выполнения своих обязательств.

Истец просит Третейский суд удовлетворить заявленный иск и взыскать задолженность по Договору займа, пени за 112 (сто двенадцать) дней просрочки. Рассмотрев заявленные требования в отношении Ответчика 1 (Заемщика), Третейский суд приходит к выводу об их удовлетворении в предъявленном размере по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из материалов дела видно, что в соответствии с вышеприведенными условиями Договора займа Истец (Займодавец) выполнил свои обязательства перед Ответчиком 1 (Заемщиком) и предоставил ему обусловленную сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами.

В материалах дела отсутствуют доказательства полного исполнения Ответчиком 1 (Заемщиком) своих обязательств по возврату суммы займа, уплаты дохода за пользование займом, в предельный срок (согласно Договору займа), а также на момент рассмотрения Третьей судом настоящего спора.

В этой связи, требования Истца (Займодавца) в отношении Ответчика 1 (Заемщика) в части взыскания задолженности по Договору займа подлежат удовлетворению.

В части определения Истцом размера другого имущественного требования к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени, Третьей суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 331 ГК РФ предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

Поскольку Истец (Займодавец) и Ответчик 1 (Заемщик) указали в Договоре займа альтернативный вид ответственности: пени вместо процентов за пользование чужими денежными средствами, следовательно, Истец (Займодавец) вправе выбрать одну из двух названных гражданско-правовых мер.

Предъявив к взысканию с Ответчика 1 (Заемщика) предусмотренные Договором займа пени, Истец реализовал свое право, опираясь на конкретное условие данного Договора с соблюдением диспозитивного правила пункта 1 статьи 811 ГК РФ.

Принимая во внимание установленный Третьей судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору займа в основной сумме, Третьей суд признает наличие у Истца (Займодавца) оснований для предъявления Ответчику 1

(Заемщику) требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

Вместе с этим, Третейский суд обращает внимание на несоответствие приведенного в исковом заявлении расчета пени условиям Договора займа по следующим основаниям.

В соответствии с Договором займа в случае невозврата суммы займа или ее части в срок, обусловленный договором, Заемщик уплачивает Займодавцу пению в размере 1 (один) % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки до дня исполнения Заемщиком всех обязательств по настоящему договору. Как следует из условий Договора, пеня начисляется только на сумму невозвращенного займа, но не на сумму невозвращенного займа и процентов (дохода за пользование займом) по нему. Т.е. возможность начисления пеней за просрочку уплаты процентов Договором займа не предусмотрена. Соответственно, общий размер пени за требуемый (указанный) в исковом заявлении период отличается от представленного истцом.

На основании изложенного, требования Истца (Займодавца) к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени подлежат частичному удовлетворению в установленном третейским судом размере.

В отношении требования Истца (Займодавца) о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных ранее правомерными Третейским судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третейский суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения указанных требований в связи со следующим.

В соответствии с Договором поручительства Поручитель (Ответчик 2) обязуется перед Займодавцем (Истцом) в полном объеме отвечать за исполнение Ответчиком 1 (Заемщиком) обязательств по возврату Займодавцу (Истцу) денежных средств в соответствии с условиями Договора займа, включая возврат Суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Заемщиком (Ответчиком 1) своих обязательств по Договору займа.

Согласно Договора поручительства Поручитель (Ответчик 2) ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия об общей сумме займа, о сроке возврата всей суммы займа, а также о процентах за пользование займом.

Таким образом, Поручитель (Ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом (Займодавцем) Договора поручительства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из Договора поручительства, его стороны определили только общее условие о сроке действия самого договора, согласно которому он (договор) вступает в силу с момента/даты подписания и действует до исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств. Конкретного срока (определенного временными рамками), в течение которого Ответчик 2 (Поручитель) обязуется в солидарном порядке обеспечивать

исполнение Ответчиком 1 (Заемщиком) обязательств, вытекающих из Договора займа, стороны Договора поручительства не установили. В связи с чем, вступает в силу вышеприведенная норма закона (пункт 4 статьи 367 ГК РФ), которой и надлежит руководствоваться в данном случае.

Как видно из материалов дела, Истец (Займодавец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы в том числе, и к Ответчику 2 (Поручителю) в рамках установленного законом срока.

Согласно статье 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. Статьей 362 предусмотрено, что договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

На основании вышеизложенного требования Истца (Займодавца) о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных выше правомерными Третейским судом, с Ответчика 2 (Поручителя) также подлежат удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчиков в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» пропорционально удовлетворенным требованиям.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Мирнинским районным судом Республики Саха (Якутия) выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.