



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 11 мая 2016 г. № 570

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании основного долга и пени по договору аутсорсинга**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «Е» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Н» основного долга по договору аутсорсинга, пени за просрочку платежей по договорам аутсорсинга, расходов по оплате услуг представителя, а также расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержащейся в пункте 6.2 Договора аутсорсинга № 27/15 от 01.04.2015 г., согласно которой «При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры подлежат рассмотрению в Арбитражном Третейском суде города Москвы».

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Федерации». Представители истца в судебное заседание явились, до судебного заседания истец направил заявление об уточнении исковых требований, которое судом принято и приобщено к материалам дела. Ответчик в судебное заседание не явился, своих представителей не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

Между ООО «Е» (Истец, Исполнитель) и ООО «Н» (Ответчик, Заказчик) заключен договор аутсорсинга (Договор), по которому Истец взял на себя обязательства своими силами и средствами выполнять в интересах Заказчика переданные ему по Договору функции согласно перечню, указанному в Приложении № 1 к Договору, а Заказчик обязался принимать и оплачивать оказанные услуги в размере, порядке и сроки, установленные Договором.

В Приложении № 1 к Договору стороны согласовали наименование услуг, количество персонала, а также стоимость по предоставлению Исполнителем персонала для обслуживания номеров, общественных и иных зон на принадлежащем Заказчику объекте.

Согласно Договору Исполнитель ежемесячно предоставляет Заказчику отчет о ходе оказания услуг по Договору, на основании которых стороны составляют Акт об оказании услуг. Отчеты предоставляются Исполнителем до 01 числа месяца, следующего за отчетным месяцем, Акт об оказании услуг составляется и подписывается сторонами в течение трех рабочих дней со дня предоставления отчета. Договором предусмотрена обязанность Заказчика своевременно подписывать акты об оказании услуг.

Согласно Договору, вознаграждение выплачивается ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления суммы, указанной в акте об оказании услуг на расчетный счет Исполнителя.

Истец указал в исковом заявлении, что фактическое оказание услуг по предоставлению персонала осуществлялось как внутри, так и на прилегающей территории гостиничного комплекса «Х», расположенного по адресу: РФ, Московская область, Истринский район, поселок К.

Во исполнение принятых на себя обязательств по Договору Истец в течение четырех месяцев оказывал Ответчику услуги по предоставлению персонала. Однако услуги приняты и оплачены Ответчиком частично, что привело к образованию задолженности у Ответчика перед Истцом.

Истец в порядке, предусмотренном Договором, направил Ответчику Акты об оказанных услугах. Указанные акты получены представителем Ответчика, о чем свидетельствует отметка на сопроводительном письме. Письмо-отчет об оказанных услугах, содержащее требование Истца погасить существующую задолженность, а также приложение № 1 (Отчет об оказанных услугах) получено представителем Ответчика, о чем свидетельствует отметка о получении на указанном письме. Однако Ответчиком акты об оказании услуг не подписаны, мотивированный отказ Ответчика от подписания актов оказания услуг в материалы дела не представлен.

Истцом представлены в материалы дела, а также направлены в адрес Ответчика почтой России (подтверждение отправки имеется в материалах дела) срочный трудовой договор, заключенный между ООО «Е» и П. А. А., в котором указано, что место работы Работника, привлекаемого в качестве разнорабочего, является гостиничный комплекс «Х», расположенный по адресу: РФ, Московская область, Истринский район, пос. К. Также до начала судебного разбирательства от Истца поступили письменные показания работников А. А. М., А. Т. Н., Я. Э. А., а также Х. Н. Г. О., в которых указано, что данные

работники, согласно заключенному с ООО «Е» договору оказания услуг, осуществляли деятельность в качестве подсобного рабочего на территории гостиничного комплекса «Х», расположенного по адресу: РФ, Московская область, Истринский район, пос. К., в период июль-август 2015 года. В представленных письменных показаниях названные выше лица предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в суде.

Частью 2 статьи 48 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы предусмотрено, что в качестве доказательств допускаются письменные показания свидетелей. Суд, оценив в порядке статьи 55 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы представленные доказательства, считает правильным принять представленные письменные показания работников в обоснование требований Истца в части взыскания с Ответчика основного долга по Договору.

Принимая во внимание отсутствие оплаты за оказанные и сданные Исполнителем в установленном порядке услуги, 06 октября 2015 года (подтверждение отправки имеется в материалах дела) Истец направил в адрес Ответчика претензионное письмо с требованием погасить существующую задолженность. Однако Ответчиком претензия оставлена без внимания и рассмотрения. Ответ на претензию Истцу не поступал.

Учитывая тот факт, что оказанные Исполнителем услуги по Договору в большей части были оплачены Ответчиком, суд приходит к выводу, что Ответчик признает наличие у него обязательств перед Истцом по Договору аутсорсинга.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании спорного договора, по своей правовой природе являются возмездными услугами, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статья 702 – 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 – 782 настоящего кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сдача результатов работы подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункты 1 и 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. ст. 309 – 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства,

связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Материалами дела подтверждается заключение сторонами договора аутсорсинга, согласование сторонами существенных условий договора. Договор не признан недействительным и незаключенным в установленном законом порядке.

Истец в подтверждение факта оказания услуг представил суду акты об оказанных услугах. Указанные акты получены представителем Ответчика.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. В силу пунктов 1 и 2 статьи 720 Гражданского кодекса РФ ответчик не заявил о наличии недостатков оказанных услуг, в суд таких возражений не представил, соответственно, суд считает факт оказания услуг доказанным, что влечет возникновение обязанности ответчика по оплате оказанных услуг в соответствии с условиями договора.

Истец неоднократно обращался к Ответчику с просьбой погасить задолженность, однако положительного результата не получил. Неисполнение Заказчиком обязательств по Договору послужило основанием для обращения Истца в третейский суд с настоящим иском.

Учитывая то обстоятельство, что до настоящего времени доказательства полной оплаты по Договору, либо наличия претензий по качеству, стоимости услуг в материалах дела отсутствуют и Ответчиком не представлены, размер задолженности Ответчиком также не оспорен, суд приходит к выводу, что требование о взыскании основного долга в заявленном размере является обоснованным.

Кроме того, за нарушение сроков оплаты оказанных услуг Истец просит взыскать с Ответчика предусмотренные Договором пени в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки исполнения.

Истец представил в исковом заявлении расчет суммы пени. Ответчиком расчет не оспорен и не опровергнут. Поскольку Ответчиком была допущена просрочка по оплате оказанных услуг, заявленное Истцом требование о взыскании пени за указанный период согласно расчету в заявленном размере, подлежит удовлетворению, так как расчет Истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно, санкция согласована сторонами в договоре, и факт просрочки оплаты документально подтвержден.

Кроме того, в принятом судом заявлении об уточнении исковых требований Истец просит взыскать с Ответчика пени за просрочку платежей по договору аутсорсинга по дате фактического исполнения обязательств по возврату суммы основного долга. Суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст. ст. 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, ст. 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По

требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Поскольку Ответчиком не заявлено о несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, третейский суд считает неустойку в заявленном размере подлежащей взысканию в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя. Согласно представленному Договору об оказании услуг, гражданин РФ Х. оказывает заказчику (Истцу) юридические и иные консультационные услуги, указанные в Приложении к договору. Услуги оплачены, что подтверждается платежным поручением. Рассмотрев представленные документы, приняв во внимание присутствие Х. в судебном заседании в качестве представителя Истца, Суд считает требования Истца обоснованными и документально подтвержденными, ввиду чего – подлежащими удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» и ч. 1 статьи 90 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.