



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 18 января 2016 г. № 557

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика неустойки за просрочку возврата денежных средств по договору займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин О. (истец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к гражданину Х. (ответчик) о взыскании части задолженности по неустойке, возникшей в связи с просрочкой возврата денежных средств по договору займа и суммы оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой «Все возможные споры из настоящего Договора разрешаются в Арбитражном третейском суде города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп. 1) либо в государственном суде общей юрисдикции в г. Москва по выбору истца».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание своего представителя не направил. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

Как следует из материалов дела, между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком (Заемщиком) был заключен Договор займа, согласно которому Займодавец передает Заемщику денежные средства в установленном договором размере, а также срок возврата указанных денежных средств. В Договоре стороны определили обязательство Заемщика оплатить Займодавцу сумму вознаграждения за пользование денежными средствами, которая составляет 0,2% от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами Займодавца, исчисляется ежедневно и подлежит выплате в указанный в договоре срок. Договором установлено, что в случае неисполнения или частичного неисполнения, а также просрочки исполнения обязательств по возврату займа и / или суммы вознаграждения за пользование денежными средствами Займодавца, Заемщик выплачивает Займодавцу пеню в размере 1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Истец выполнил в полном объеме свои обязательства по договору займа, передал Ответчику денежные средства в установленном договором размере, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела расписка о получении денежных средств Заемщиком, подписанная Истцом и Ответчиком. Однако Ответчик в оговоренный сторонами срок сумму займа и предусмотренную договором сумму вознаграждения за пользование денежными средствами Займодавцу не возвратил, в результате чего у Заемщика образовалась задолженность перед Займодавцем.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору займа в основной сумме, у Истца (Займодавца) имеются основания для предъявления Ответчику (Заемщику) требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования. Истец просил суд взыскать с Ответчика часть существующей задолженности по пени в определенном им размере. Предъявив к частичному взысканию с Ответчика (Заемщика) предусмотренные Договором займа пени, Истец реализовал свое право, опираясь на конкретное условие Договора займа с соблюдением диспозитивного правила пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку Ответчиком допущена просрочка возврата суммы займа, заявленное Истцом требование о взыскании пени в заявленном размере, подлежит удовлетворению, расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно и санкция согласована сторонами.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013 г.): «... в силу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств». На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать

причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиком о снижении договорной неустойки не заявлено.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. В соответствии со статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств, подтверждающих исполнение своих обязательств по возврату денежных средств Истцу, Ответчиком не представлено, денежные средства в установленный договором срок не возвращены.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Кузьминским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.