



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 14 декабря 2015 г. № 548

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании исполнителем с заказчика задолженности по договорам на выполнение инженерно-экологических, инженерно-геологических изысканий и разработке проектной документации

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Г» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Г-С» (ответчик) о взыскании задолженности по договорам на выполнение проектных и изыскательских работ и оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеются третейские соглашения в виде третейских оговорок, содержащихся в договорах на выполнение проектных и изыскательских работ, согласно которым «Все иски по настоящему договору передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

Требования истца к ответчику вытекают из условий трех договоров, заключенных в разное время между истцом и ответчиком. Каждый из указанных договоров регулирует отношения истца как исполнителя, а ответчика как заказчика на выполнение проектных и изыскательских работ.

Согласно ст. 101 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Учитывая изложенное, судом было принято решение о возможности рассмотрения дела по существу заявленных требований, вытекающих из трех представленных договоров.

Между ООО «Г» (истец) и ООО «Г-С» (ответчик) заключен договор на выполнение инженерных изысканий, согласно которому истец принял на себя выполнение инженерно-экологических изысканий на объекте (Договор 1). В договоре определена стоимость названных работ. Ответчиком, в соответствии с условиями Договора 1, осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по договору, что подтверждается платежным поручением.

Между истцом и ответчиком также был заключен договор на выполнение проектных работ, согласно которому истец принял на себя выполнение работ по разработке проектной документации, раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» и провести оценку проектных решений и степени их воздействия на окружающую среду и здоровье человека на объекте (Договор 2). В договоре определена стоимость названных работ. Заказчиком, в соответствии с условиями Договора 2, осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по договору, что подтверждается платежным поручением.

Между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение проектных работ, согласно которому истец принял на себя выполнение работ по разработке инженерно-геологических изысканий в объеме, необходимом для разработки проектной документации на всех стадиях проектирования, в соответствии с требованиями норм, включая: геофизические исследования для оценки карстоопасности участка, гидрогеологического моделирования, оценку геологических опасностей и рисков на объекте (Договор 3). В договоре определена стоимость названных работ. Заказчиком в соответствии с условиями Договора 3 осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по договору, что подтверждается платежным поручением.

Истец исполнил свои обязательства по указанным договорам и направил в адрес ответчика результаты выполненных работ совместно с закрывающими документами, в том числе актами сдачи-приемки выполненных работ, что подтверждается письмами истца с отметками ответчика об их получении.

Согласно договорам проектировщик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от исполнителя документации, предусмотренной договором, обязан направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки выполненных проектных работ или мотивированный отказ с перечнем замечаний. Однако направленные истцом акты сдачи-приемки выполненных работ не были подписаны ответчиком, мотивированного отказа от приемки выполненных работ от ответчика также не поступило.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. В силу ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно приложениям к договорам «График оплаты выполняемых изыскательских работ» оплата в размере 70% (семьдесят процентов), производится после получения положительного заключения госэкспертизы в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Вместе с тем, в силу имеющейся судебной практики и позиции ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ № 11659/10 от 18.01.2011г.), условие договора об оплате результата работ после получения положительного заключения экспертизы не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить, установленным ст. 190 ГК РФ, где определено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Следовательно, условие договора об оплате результата работ после получения положительного заключения экспертизы не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить.

В материалы дела представлены акты сдачи-приемки выполненных работ по договору 1, договору 2 и договору 3, которые ответчиком не подписаны, мотивированного отказа от их подписания в материалы дела не представлено. Принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика по качеству выполненных работ и необоснованный отказ ответчика от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ, направил в адрес ответчика претензию.

Ответчик, фактически признавая наличие обязательств, частично погасил задолженность по договору 3. Доказательств оплаты всей суммы долга в материалы дела не представлено. Таким образом, за ответчиком образовалась задолженность по договору 1, по договору 2, по договору 3.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, и односторонний отказ от исполнения обязательства, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

В этой связи требования истца в части взыскания основной задолженности по договорам в заявленном и подтвержденном материалами дела размере обоснованы и подлежат удовлетворению.

В части предъявления истцом требования о взыскании договорных пени, третейский суд также находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Статьей 331 ГК РФ предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Согласно положениям договоров, в случае нарушения ответчиком сроков оплаты разработанной технической документации, истец вправе потребовать, а ответчик обязан выплатить пени в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки текущей оплаты.

Принимая во внимание установленный третейским судом факт наличия непогашенной задолженности по договорам 1, 2, 3 третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования. Истцом в материалы дела представлены расчет пеней, подлежащих взысканию с ответчика в соответствии с условиями договоров. Расчет истца проверен судом и признан обоснованным, требования истца к ответчику о взыскании пеней признаны третейским судом обоснованными.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...В силу диспозиции ст. 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)...».

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Ответчик о снижении размера неустойки не просил. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размер неустойки третейским судом не усматривается.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.