



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 09 декабря 2015 г. № 546

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя неустойки за нарушение сроков оплаты товара по контракту на поставку электроламп**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «О» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению (ответчик, ГБУ) о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного товара по контракту на поставку электроламп, представительских расходов по оплате юридических услуг, оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в контракте, согласно которой «В случае не достижения взаимного согласия, споры по настоящему Контракту подлежат рассмотрению в Арбитражном третейском суде города Москвы».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

Между ООО «О» (истец, поставщик) и ГБУ (ответчик, заказчик) заключен контракт на поставку товара, по которому истец обязался передать, а ответчик принять и оплатить товар, соответствующий требованиям контракта, в установленные контрактом сроки. В соответствии с контрактом поставщик обязуется поставить товар в срок не позднее 10 рабочих дней с момента заключения контракта. Согласно контракту датой поставки является дата приемки товара заказчиком. Факт приема-передачи подтверждается подписанной обеими сторонами товарной накладной унифицированной формы ТОРГ-12.

В соответствии с контрактом заказчик обязан при приемке товара на месте проверять количество, соответствие ассортименту, сохранность упаковки. В случае обнаружения при приемке товара его несоответствия согласованному сторонами наименованию и/или количеству и/или качеству заказчик делает соответствующую отметку во всех экземплярах товарной накладной, после чего сторонами подписывается акт об установленном расхождении по количеству, качеству при приемке товарно-материальных ценностей унифицированной формы ТОРГ-2.

Истцом представлена подписанная сторонами товарная накладная. Претензий со стороны заказчика относительно качества, количества, ассортимента, сроков поставки предъявлено не было.

Таким образом, суд пришел к выводу о выполнении истцом принятых на себя по контракту обязательств надлежащим образом и в полном объеме.

В соответствии с положениями ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии с ч.1 ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно контракту заказчик производит оплату в размере 100% от стоимости партии в срок не более 10 рабочих дней с момента получения товара. В нарушение условий контракта ответчик оплату не произвел, в связи с чем образовалась задолженность.

В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно контракту в случае просрочки исполнения заказчиком поставщик вправе требовать от заказчика уплату неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательств по контракту.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об уплате задолженности по контракту, а также повторная претензия с требованием об уплате задолженности по контракту и неустойки за несоблюдение сроков оплаты по контракту. Ответчик оплатил задолженность по контракту, но не произвел оплату неустойки за несоблюдение сроков оплаты по контракту. По настоящее время неустойка ответчиком не оплачена. Истцом представлен расчет общего размера неустойки.

Третейский суд признал представленный истцом расчет суммы пени неправильным по следующим основаниям. Согласно контракту размер неустойки установлен в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки. Истцом при расчете пени применен размер расчета пени одна трехсот шестидесятая. Размер ставки рефинансирования ЦБ РФ на день предъявления истцом требования об уплате неустойки составлял 8,25%, в то время как истцом при расчете пени применен двукратный размер ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Истцом также заявлено требование о возмещении расходов на оплату юридических услуг, связанных с рассмотрением дела в третейском суде. Истцом в качестве подтверждения представлен договор оказания юридических услуг с ООО «Ю» и акт к нему, а также платежное поручение на оплату услуг по договору.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.