



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 04 декабря 2015 г. № 544

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании фармдистрибутором с аптеки основного долга и пени по договору поставки товаров медицинского назначения

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Акционерное общество «К» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А» (ответчик) о взыскании основного долга и пени по договору поставки товаров медицинского назначения и расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, действительности, изменения, исполнения, прекращения подлежат рассмотрению по выбору Истца: в Арбитражном суде Московской области или в Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

Между АО «К» (истец) и ООО «А» (ответчик) заключен договор поставки, в соответствии с которым истец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары. Истцом, в исполнении своих обязательств и условий договора была осуществлена поставка товаров ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Согласно договору оплата каждой партии товара производится ответчиком в течение 7-ми календарных дней с момента выписки товарной накладной.

Доказательства полной оплаты по договору, либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены, размер задолженности ответчиком также не оспорен, в связи с чем требование о взыскании основного долга в заявленном размере является обоснованным на основании ст. 309, 310 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену). На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Неисполнение заемщиком обязательств по договору займа послужило основанием обращения истца в третейский суд с иском.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, договором поставки при нарушении покупателем срока оплаты товаров, поставщик имеет право в судебном порядке взыскать с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки, в связи с чем, истцом были начислены пени за просрочку оплаты поставленного товара. Ответчиком расчет пени, представленный истцом, не оспорен и не опровергнут.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка по оплате поставленного товара, заявленное истцом требование о взыскании пени за указанный период согласно расчету в заявленном размере, подлежит удовлетворению, так как расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно, санкция согласована сторонами, и факт просрочки оплаты документально подтвержден.

На основании ст.ст. 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, ст. 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об

уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Поскольку Ответчиком не заявлено о несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, третейский суд считает неустойку в заявленном размере подлежащей взысканию в полном объеме.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.