



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 27 ноября 2015 г. № 541

Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: признание компетенции арбитражного суда на рассмотрение заявления посредством конклюдентных действий соответствует понятию компетентного суда (на примере дела № А60-12798/2015)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене решения постоянно действующего третейского суда. Определением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просил отменить указанное определение, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что на момент рассмотрения третейским судом дела по существу ответчик находился на лечении и не мог самостоятельно получать корреспонденцию, а также представлять свои интересы в третейском суде, соответственно, не мог представить свои объяснения суду по данному делу; кроме того предприниматель ссылался на то, что, поскольку решение третейского суда предусматривает взыскание задолженности с ответчиков, в том числе физических лиц, которые являются сторонами договоров поручительства, данный спор с учетом субъектного состава возникших правоотношений неподведомственен арбитражному суду.

Как указал суд кассационной инстанции, арбитражный суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, в том числе содержание третейского решения и представленные третейским истцом документов, установил, что предприниматель был извещен о ходе третейского разбирательства на всех его стадиях по адресу, который был указан заявителем не только в договорах, но и в нотариально удостоверенной доверенности на представителя заявителя. Арбитражный суд также установил, что из представленной заявителем выписки из истории болезни следует, что он находился на стационарном лечении после начала третейского разбирательства и направления заявителю соответствующих извещений третейского суда. При этом суд принял во внимание, что сам по себе факт наличия задолженности перед заинтересованным лицом и заключения с ним договоров, по которым производилось взыскание и обращение взыскания на имущество по решению третейского суда, заявитель не оспаривает.

Учитывая изложенное, арбитражный суд правильно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что поскольку решение третейского суда предусматривает взыскание задолженности с ответчиков, в том числе физических лиц, которые являются сторонами договоров поручительства, данный спор с учетом субъектного состава возникших правоотношений неподведомственен арбитражному суду, отклонен кассационной инстанцией ввиду следующего.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 13798/08 указано, что в целях правовой определенности (при условии, что стороны не ссылались на неподведомственность дела и были согласны на рассмотрение дела арбитражным судом) нарушение правил подведомственности не является основанием для отмены судебного акта и прекращения производства по делу.

В рассматриваемом случае суд кассационной инстанции учитывает волю предпринимателя на рассмотрение данного конкретного спора именно арбитражным судом (заявление об оспаривании решения третейского суда подано предпринимателем именно в арбитражный суд), так и отсутствие возражений на это со стороны других участвующих в деле лиц, в том числе физических.

Такие действия сторон свидетельствуют о признании ими компетенции арбитражного суда на рассмотрение возникшего спора посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подведомственности спора.

Возможность применения принципа эстоппель в арбитражном процессе, в том числе и по вопросу определения компетентного суда, была подтверждена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 22.03.2011 № 13903/10, от 23.04.2013 № 1649/13 и от 24.06.2014 № 1332/14).

Суд кассационной инстанции также отметил правильность и обоснованность выводов суда первой инстанции об отсутствии оснований для отмены решения третейского суда, и отсутствие какого-либо процессуального смысла для вынесения по данному спору на стадии кассационного производства определения о прекращении производства по делу.

Определение Арбитражного суда Свердловской области оставлено Арбитражным судом Уральского округа без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения
Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.