



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 23 ноября 2015 г. № 539

### Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по вопросу прекращения производства по делу в связи с отсутствием между сторонами спора третейского соглашения

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «И» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «А» (ответчик) о взыскании задолженности и пени по договору оказания услуг по предоставлению спецтехники и расходов по оплате третейского сбора.

В обоснование передачи спора на разрешение третейского суда, истец представил третейское соглашение, оформленное в виде дополнительного соглашения к договору оказания услуг по предоставлению спецтехники, согласно которому: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признании недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, стр. 1). Решение Третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

В ходе судебного заседания представителями ответчика отрицался факт подписания такого соглашения, заявлено о фальсификации доказательств и о проведении судебной почерковедческой экспертизы по установлению подлинности подписи, проставленной на дополнительном соглашении от ответчика.

Определением третейского суда ходатайство ответчика было удовлетворено, назначена судебная почерковедческая экспертиза для установления подлинности подписи представителя ответчика на третейском соглашении.

Экспертиза была проведена, в третейский суд поступило заключение эксперта, из которого следует, что проставленная на дополнительном соглашении от имени ответчика подпись выполнена не генеральным директором ООО «А», а иным лицом.

Третейский суд пришел к выводу, что между истцом и ответчиком отсутствует третейское соглашение, следовательно, у третейского суда отсутствует компетенция рассматривать переданный на его рассмотрение спор по иску ООО «И» к ООО «А», в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 111 Регламента третейского суда.

Определением суда третейское разбирательство по иску общества с ограниченной ответственностью «И» к обществу с ограниченной ответственностью «А» о взыскании задолженности по договору услуг предоставления спецтехники прекращено, третейский сбор возвращен истцу на основании п. 1.4. ст. 85 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.