



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 11 ноября 2015 г. № 534

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска исполнителя к заказчику о взыскании задолженности и неустойки по договору возмездного оказания услуг

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Л» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг, договорной неустойки (пени), расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре, согласно которой «В случае если указанные споры не могут быть решены путем переговоров, они подлежат разрешению в Арбитражном третейском суде г. Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Федерации». Истец в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя направил, однако полномочия на представление интересов ответчика надлежащим образом не подтверждены, в связи с чем представитель ответчика не допущен судом к участию в деле.

Между обществом с ограниченной ответственностью «П» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Л» (заказчик) был заключен договор, согласно которому заказчик поручил, а исполнитель обязался разработать технологический регламент процесса обращения с отходами строительства и сноса. В подтверждение согласования сторонами этапов, сроков и стоимости выполнения работ в материалы третейского дела представлено приложение к договору «Сроки и стоимость выполнения работ». Также в материалы третейского дела представлен перечень исходной документации, необходимой для разработки и регистрации Технологического регламента процесса обращения с отходами строительства и сноса.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что все существенные условия договора возмездного оказания услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации сторонами согласованы, следовательно, договор считается заключенным.

Проанализировав условия договора возмездного оказания услуг суд установил, что отношения сторон регулируются нормами главы 39 ГК РФ. Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В договоре стороны определили сроки оказания услуг, предусмотренных договором, и их стоимость. В соответствии с договором оплата производится путем перечисления денежных средств заказчиком на расчетный счет исполнителя на основании выставленного исполнителем счета в установленном порядке в указанные сроки.

Согласно договору работы считаются принятыми с момента подписания сторонами промежуточных актов сдачи приемки выполненных работ. По окончании производства работ исполнитель направляет заказчику результаты работ по договору и акт сдачи-приемки выполненных работ, вместе с описью приема-передачи документов. Заказчик обязан направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ от приемки работ в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения от исполнителя.

В материалы дела представлены акты, которые подписаны без замечаний руководителями истца и ответчика, скреплены печатями организаций. Суд пришел к выводу, что материалами дела доказано оказание услуг по договору истцом и их принятие ответчиком. Заказчиком указанные услуги частично оплачены исполнителю платежным поручением. Исполнителем выставлен счет на оплату остальной стоимости оказанных услуг.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ

односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Договор предусматривает обязательный досудебный претензионный порядок разрешения споров. Исполнитель направлял заказчику претензии с требованием об уплате задолженности по договору и пени за просрочку платежа. Заказчик в гарантийных письмах обязался исполнить обязательство по оплате выполненных исполнителем работ по договору. Доказательств уплаты суммы долга в указанном размере на день судебного заседания ответчиком не представлено. Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании с ответчика долга по оплате за оказанные услуги суд признал обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно договору в случае несоблюдения сроков перечисления денежных средств, включаемых в оплату стоимости выполненных работ по договору, исполнитель вправе требовать от заказчика уплаты пени в размере 1% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки. Истцом представлен расчет пени по договору. Произведенный истцом расчет суммы неустойки (пени) и период предъявляемой просрочки проверен и признан судом верным. Требование истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) подлежит удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.