



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 28 октября 2015 г. № 528

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска подрядчика к субподрядчику о возмещении убытков в виде реального ущерба по договору строительного подряда

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «И» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Г» о возмещении реального ущерба, взыскании третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре строительного подряда, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда окончательно».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил. Спор рассмотрен третейским судом в порядке главы 7 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Между истцом (генподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор строительного подряда на выполнение аварийно-восстановительных работ по гидроизоляции (договор). По условиям договора подрядчик обязуется выполнить аварийно-восстановительные работы по гидроизоляции собственными силами в соответствии с техническим заданием (приложение 1) и утвержденной в ОАО «М» (заказчик) сметной документацией (приложение 2) с учетом возможных изменений объема работ. Подрядчик обязуется завершить работы и сдать их в порядке, установленном договором. Стоимость работ по договору определяется на основании протокола твердой договорной цены (приложение 3). В соответствии с договором календарные сроки выполнения работ по нему определены календарным планом (приложение 4). В договоре определено, что на момент его подписания дата окончания работы является исходной для определения имущественных санкций в случаях нарушения сроков выполнения работ.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы указанный договор был расторгнут. В мотивировочной части решения содержится вывод о том, что ответчик не приступил к работам, предусмотренным договором. Этим же решением третейского суда с ответчика в пользу истца была взыскана неустойка. Определением Арбитражного суда города Москвы истцу был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения третейского суда. В соответствии со статьей 139 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы решения третейского суда вступают в законную силу немедленно после их принятия и являются окончательными для сторон. Таким образом, договор, заключенный между истцом и ответчиком, является расторгнутым. При вынесении указанного решения третейский суд руководствовался тем обстоятельством, что ответчик не приступил к исполнению предмета договора. Присутствовавший в третейском разбирательстве по указанному делу представитель ответчика факт неисполнения ответчиком договора не опроверг. Обстоятельства, связанные с причиной неисполнения ответчиком договора, третейским судом не исследовались.

В письменных пояснениях к исковому заявлению, поступивших через секретариат (канцелярию) третейского суда и приобщенных к материалам третейского дела истец привел дополнительные обоснования заявленному иску.

Истец указывает на отсутствие у ответчика квалификационных аттестатов на персонал, повлекшее за собой не допуск этого персонала к выполнению работ по договору со стороны заказчика объекта – ОАО «М», приостановившего работы на объекте до представления квалифицированных аттестатов на сотрудников в соответствии с договором, заключенным между истцом и ОАО «М». Поскольку ответчик не исполнил указанные требования договора подряда и по этой причине не смог приступить к исполнению договора в пределах сроков, установленных договором и календарным планом (приложение № 4), истец срочно был вынужден привлечь для выполнения тех же работ другую организацию – ООО «И» по цене, превышающей стоимость работ, изначально определенную между истцом и ответчиком. Разница в стоимости работ, реально оплаченных истцом, составляет, по мнению последнего, убытки в виде реального ущерба, подлежащего взысканию с ответчика.

Третейский суд пришел к выводу об обоснованности заявленного иска по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Пунктом 3 указанной статьи закреплено положение, в соответствии с которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Заключив с истцом вышеназванный договор подряда на условиях, предусмотренных в нем, ответчик принял на себя обязательство исполнить указанный договор в объеме его предмета при неуклонном соблюдении тех его положений, неисполнение которых со стороны ответчика является объективным препятствием к допуску его персонала к работам на объекте заказчика – ОАО «М».

В соответствии с договором подрядчик (ответчик) на все время действия договора должен иметь разрешение от компетентных органов Российской Федерации на право осуществления деятельности по исполнению договора на территории Российской Федерации и в городе Москва, а также сертификаты Госгортехнадзора на строительную технику.

Как следует из письменных пояснений истца и содержания, представленного им в копии письма заказчика объекта - ОАО «М», причиной не допуска персонала ответчика к выполнению работ явилось нарушение ответчиком договора подряда и не представление им квалификационных аттестатов на персонал, привлеченный к выполнению работ.

В связи с тем, что в материалах третейского дела отсутствуют доказательства, опровергающие доводы истца, а факт неисполнения ответчиком договора установлен и не опровергнут ответчиком, третейский суд признал доказанным предъявленный истцом к взысканию с ответчика размер убытков в виде реального ущерба на основании нижеприведенных норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными

статьей 15 ГК РФ. Из положения статьи 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

В соответствии со статьей 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Помимо законодательных норм, право истца заявить имущественное требование к ответчику о взыскании убытков в виде реального ущерба непосредственно предусмотрено в договоре подряда, в соответствии с условием которого: «Кроме неустойки за неисполнение обязательств по Договору Генподрядчик вправе потребовать от Подрядчика возмещения убытков».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем способе, избранном истцом для защиты своих имущественных прав в соответствии со статьей 12 ГК РФ и подтверждают правомерность его требования о взыскании с ответчика убытков в виде реального ущерба.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.