



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 26 октября 2015 г. № 527

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с нового должника задолженности по договору поставки (перевод долга)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Акционерное общество «К» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «И» задолженности и пени за просрочку платежей по договору поставки № 1, основного долга по договору поставки № 2 в соответствии с договором о переводе долга, уплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договорах поставки, согласно которой «Все споры по настоящему Договору передаются по выбору истца на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание своего представителя не направил. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил. Спор рассмотрен третейским судом в порядке ст.ст. 94, 118 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы и ст. 28 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц по имеющимся в деле доказательствам.

ЗАО «К» (истец) и ООО «И» (ответчик) заключен договор поставки № 1, в соответствии с которым истец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары. ЗАО «К» было переименовано в АО «К» в связи со вступлением в силу Федерального закона от 05.05.2014г. «О внесении изменений в главу 4 ГК РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ», наименование истца приведено в соответствии с указанным федеральным законом. Изменение наименования лица участвующего в деле во время производства по делу не является основанием для разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве.

Согласно договору поставки оплата каждой партии товара производится ответчиком в течение 90 календарных дней с момента выписки товарной накладной. Дополнительным соглашением стороны изменили срок оплаты поставленного товара – до 60 календарных дней с даты подписания товарных накладных.

Истец исполнил обязательства по договору, поставил ответчику товар, который был принят ответчиком, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Факт поставки товара и принятия его ответчиком не оспорен. Доказательств направления в адрес истца претензий по количеству, качеству и ассортименту ответчик не представил.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в связи, с чем положения о купле-продаже применяются к договору поставки. На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате поставленных товаров, указанных в представленных товарных накладных.

Третейским судом расчет иска проверен и признан достоверным и правильным. Доказательства полной оплаты по договору, либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и ответчиком

не представлены, в связи с чем требование о взыскании основного долга является обоснованным.

Кроме того, в соответствии со статьей 330 ГК РФ, договором при нарушении покупателем срока оплаты товаров, поставщик имеет право в судебном порядке взыскать с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут. Поскольку ответчиком была допущена просрочка по оплате поставленного товара, заявленное истцом требование о взыскании пени за указанный период согласно расчету в заявленном размере, подлежит удовлетворению, так как расчет истца арифметически и методологически выполнен верно, судом проверен, санкция согласована сторонами, факт просрочки оплаты документально подтвержден.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки № 2 на основании договора о переводе долга.

В силу ч. 1 ст. 391 ГК РФ перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. При этом, в обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Между истцом (кредитор), ООО «И-Ф» (должник) и ООО «И» (новый должник) заключен договор о переводе долга, в соответствии с которым, новый должник принимает на себя обязательства должника перед кредитором по оплате поставленного товара по договору поставки № 2, заключенного между кредитором и должником.

Сумма долга, указанная в договоре о переводе долга, согласована всеми сторонами и подтверждается актом сверки расчетов, подписанным истцом и должником, с оттиском печатей сторон. Кредитор дал свое согласие на перевод долга с должника на нового должника по договору поставки.

В договоре поставки № 2, заключенного между истцом и должником – ООО «И-Ф», содержится третейское соглашение в виде альтернативной третейской оговорки, согласно которой: «Все споры по настоящему Договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, действительности, изменения, исполнения, прекращения, подлежат рассмотрению по выбору истца: в Арбитражном суде Московской области или в Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом».

Согласно ч.1 ст. 392.1 ГК РФ кредитор может осуществлять в отношении нового должника все права по обязательству, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Поскольку обращение к третейскому разбирательству как способу защиты прав в сфере гражданских правоотношений проистекает из реализации права на свободу договора и основано на автономии воли сторон, третейская оговорка также понимается как элемент договора. Следовательно, норма ч.1 ст.392.1 ГК РФ предполагает, что в отношении нового должника кредитор может осуществлять в том числе и права, обеспечивающие исполнение обязательства. В частности, поскольку право на защиту интересов конкретным способом и в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, является элементом субъективного

гражданского права, оно также сохраняется у кредитора в отношении нового должника при переводе долга.

Таким образом, в случае перевода долга по договору, порядок рассмотрения споров, установленный сторонами при заключении данного договора, сохраняет свою силу при условии отсутствия в нем или в законе указания на ограничение объема прав, переходящих к новому должнику, в том числе прав по третейскому соглашению. Поскольку законом никаких ограничений в отношении действия третейского соглашения при переводе долга не установлено, а в договоре о переводе долга прямо указано, что новый должник (ООО «И») полностью принимает на себя обязательства должника (ООО «И-Ф» перед кредитором (АО «К») по договору поставки № 2, третейское соглашение, содержащееся в данном договоре поставки, является действительным и распространяется на споры, связанные с указанным договором, в том числе на споры, возникшие после перевода долга, стороной по которым выступает новый должник, который также является стороной третейского соглашения.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.