



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 05 октября 2015 г. № 526

#### **Обзор судебной практики по рассмотрению арбитражными судами заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о солидарном взыскании задолженности с должника и поручителя (на примере дела № А26-8786/2014)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Решением Третейского суда при Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья с общества с ограниченной ответственностью «Норд Форест» и гражданина Лебоева В. С. взыскано солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олонец-древ» основной долг и неустойка по договору подряда, третейский сбор. ООО «Олонец-древ» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 02.12.2014 заявление ООО «Олонец-древ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено, выдан исполнительный лист о солидарном взыскании присужденных третейским судом денежных сумм с ООО «Норд Форест» и Лебоева В.С.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определение суда первой инстанции отменил, производство по делу прекратил в связи с тем, что данное заявление не подведомственно арбитражному суду по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том случае, когда это прямо предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно статье 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о принудительном исполнении решения третейского суда предусмотрена статьей 31 и главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды общей юрисдикции рассматривает экономические споры, не отнесенные к подведомственности арбитражного суда (статья 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (статья 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из смысла вышеприведенных норм процессуальных кодексов, а также с учетом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», следует, что определяющими моментами отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются предмет спора, экономический (имущественный) характер требования, а также субъектный состав. Статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений, к компетенции арбитражного суда не отнесены споры о взыскании задолженности с физического лица, выступившего поручителем.

Суд кассационной инстанции указал, что гражданин Лебоев В.С. не имеет статуса индивидуального предпринимателя. Поэтому заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении Лебоева В.С. арбитражному суду неподведомственно.

Исходя из положений пункта 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Следовательно, если предъявлено требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о солидарном взыскании с должника и поручителя, то это не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора и такое требование подлежит рассмотрению в рамках одного дела. В соответствии с частью 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни

подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции указал, что данное заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не может рассматриваться в арбитражном суде, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также указал на соответствующую правовую позицию Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденных 24.12.2014 и 04.03.2015.

Позиция суда кассационной инстанции подержана Верховным Судом Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации обществу с ограниченной ответственностью «Олонец-древ» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.