



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 21 сентября 2015 г. № 520

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании некоммерческим партнерством со своего участника задолженности по членским взносам

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Некоммерческое партнерство «К», являющееся саморегулируемой организацией, (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании задолженности по оплате обязательных членских взносов, понесённых расходов на представителя, уплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре, согласно которой «При неурегулировании Сторонами возникших разногласий по настоящему Договору, независимо от оснований их возникновения, спор по выбору истца передаётся на разрешение Арбитражного третейского суда города Москвы (г.Москва, ул. Шкулёва, д.9, корп.1). Решение Суда окончательно».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

Ответчик являлся членом Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «К», вступил в данную СРО добровольно согласно его заявлению от и протоколу заседания Совета НП «К».

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим образом принятые на себя обязательства, установленные для членов СРО уставными и иными документами истца, по оплате обязательных членских взносов. Данные действия ответчика наносят существенный ущерб законным правам и интересам истца, деятельность которого определяется Федеральным законом № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», согласно п.1 ст.26 которого, одним из источников формирования имущества некоммерческой организации, обеспечивающего её деятельность, являются регулярные и единовременные в денежной или иной форме поступления от учредителей (участников, членов). По мнению истца, ненадлежащее исполнение членом СРО взятых на себя обязательств по отношению к СРО является также нарушением ст.ст.309 и 310 ГК РФ.

Арбитражный третейский суд города Москвы установил, что ответчик добровольно, без понуждения со стороны истца, оформил соответствующие документы о вступлении в члены Саморегулируемой организации НП «К», включая и его заявление о вступлении в члены СРО. При этом ответчик взял на себя беспспорное обязательство перед истцом выполнять все нормы и правила членства в СРО в полном объеме и в установленные сроки, включая и денежные обязательства, установленные для членов СРО соответствующими законодательными актами, уставными и иными документами СРО.

В соответствии с разделом 5 Устава СРО и протоколом ответчик в установленном порядке был принят в члены данной СРО. Ответчику было выдано Свидетельство о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На основе выданного Свидетельства о допуске к определённым работам ответчик вправе был осуществлять свою хозяйственную деятельность, в том числе и получать при этом соответствующую прибыль. Таким образом, истец выполнил и продолжал выполнять свои обязательства перед ответчиком, определяемые Федеральным законом № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Федеральным законом № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» вплоть до исключения ответчика из числа членов партнёрства.

Решение истца о приёме ответчика в члены СРО и выдача ответчику отмеченного Свидетельства о допуске к работам является, в соответствии со ст.307 ГК РФ и иными нормами действующего законодательства Российской Федерации, законным и беспспорным основанием для возникновения безусловных финансовых обязательств ответчика перед истцом, определяемых действующим законодательством Российской Федерации, Уставом СРО и иными внутренними документами СРО, в том числе и решениями общих собраний членов СРО.

Судом установлено, что нормы и правила, определяющие порядок и сроки обязательной уплаты со стороны ответчика соответствующих сумм членских, вступительных и целевых взносов в СРО, определяются п.1 и п.2 ст.26 Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п.3 ст.12 Федерального закона № 315-

ФЗ «О саморегулируемых организациях», Уставом СРО, Правилами саморегулирования уплаты взносов членами Партнёрства, протоколами Общего собрания членов Партнёрства, договором между истцом и ответчиком.

Ответчик, в нарушение ст.ст.309 и 310 ГК РФ, а также соответствующих норм и правил, определяющих, исходя из ст.ст.8, 307, 308, 312, 314, 316 ГК РФ, обязательность оплаты истцу со стороны ответчика обязательных членских взносов, не оплатил их в сумме, указанной в исковом заявлении истца, чем нанёс существенный имущественный вред законным интересам истца, определяемым требованиями Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Доказательств погашения своей задолженности перед истцом в третейский суд со стороны ответчика не представлено.

В судебном заседании истец представил суду подтверждающие документы о фактически понесённых расходах истца на представителя (платёжное поручение).

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом Калужской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.