



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 17 июля 2015 г. № 495

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска об обращении залогодержателем (кредитором) взыскания на обыкновенные именные акции по договору залога, установлении начальной продажной цены одной акции

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

ООО «Ц» (банк, истец, кредитор, залогодержатель) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Н» (ответчик, залогодатель) об обращении взыскания на имущество, являющееся предметом залога по договору залога, а именно на обыкновенные именные акции ОАО «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» в количестве 728 000 (семьсот двадцать восемь тысяч) штук, установив начальную продажную цену одной акции, с которой начинаются торги, в сумме, достаточной для уплаты неустойки по кредитному договору, заключенному между ООО «Ц» и ОАО «Н-Л», возмещения расходов на оценку предмета залога, организацию и проведение торгов, а также возмещения расходов на уплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре залога, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением, или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение по выбору истца в Арбитражный суд г. Москвы либо в третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9., корп. 1), решение которого окончательно. Рассмотрение спора в Арбитражном третейском суде города Москвы производится в соответствии с действующими на момент разрешения спора Положением об Арбитражном третейском суде города Москвы и Регламентом Арбитражного третейского суда города Москвы. Тексты положения и регламента размещены в сети Интернет по адресу: <http://center-pz.ru/> и считаются доведенными до сведения и принятыми Сторонами при подписании настоящего Договора. При передаче спора на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы формирование суда и состав судей доверяется председателю Арбитражного третейского суда города Москвы».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил отзыв на исковое заявление, против удовлетворения заявленных требований возражал, согласно доводам, изложенным в отзыве

Между ООО «Ц» (кредитор) и ОАО «Н-Л» (заемщик) был заключен кредитный договор, согласно которому кредитор предоставил заемщику кредит. Договором установлен срок возврата кредита.

Заемщик направил истцу письмо, которым уведомил о своем намерении произвести досрочное погашение кредита и процентов за пользование денежными средствами на дату погашения кредита, в связи с чем просил дать согласие на досрочное погашение кредита и процентов за пользование чужими денежными средствами на дату погашения кредита. Истец направил заемщику письмо, которым уведомил об отказе в досрочном погашении кредита, при этом указав, что досрочный возврат кредита без согласия ООО «Ц» влечет начисление неустойки в размере неуплаченных процентов, которые подлежали начислению на сумму кредита за весь срок, на который предоставлялся кредит. Несмотря на отказ кредитора в досрочном погашении кредита, заемщик произвел досрочный возврат кредита в полной сумме, уплатил проценты.

В нарушение условий пунктов кредитного договора заемщик не уплатил неустойку. Истец направил в адрес заемщика требование, которым в соответствии с кредитным договором потребовал от заемщика уплатить начисленную неустойку. Заемщик направил истцу письмо с отказом уплатить начисленную неустойку.

Исполнение обязательств заемщика по кредитному договору обеспечено залогом по договору залога, заключенному между истцом и ответчиком (договор залога), предметом которого являются акции. Поскольку ответчик не исполнил своего обязательства по уплате неустойки, истец обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением об обращении взыскания на предмет залога.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав представителя истца, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Кредитным договором предусмотрено, что досрочный возврат кредита (части кредита) возможен исключительно при соблюдении следующей процедуры: заемщик не позднее чем за 10 (десять) рабочих дней до предполагаемого срока погашения кредита (части кредита) направляет кредитору ходатайство с просьбой о досрочном погашении кредита (части кредита); досрочный возврат кредита (части кредита) допускается только после получения заемщиком письменного согласия кредитора на это; в случае возврата кредита (части кредита) заемщиком без согласия кредитора заемщик обязуется уплатить кредитору неустойку в размере неуплаченных процентов, которые подлежали начислению на возвращенный кредит (часть кредита) за весь срок, на который предоставлялся кредит. Досрочный возврат кредита в полном размере возможен только с одновременной уплатой начисленных процентов и в установленных в договоре случаях неустойкой.

Истец письмом уведомил заемщика об отказе в досрочном погашении кредита по кредитному договору, при этом указав, что досрочный возврат кредита без согласия ООО «Ц» влечет начисление неустойки в размере неуплаченных процентов, которые подлежали начислению на сумму кредита за весь срок, на который предоставлялся кредит.

ООО «Ц» в адрес заемщика было направлено требование об уплате неустойки, начисленной на основании кредитного договора. Заемщик отказался уплатить начисленную неустойку, о чем сообщил ООО «Ц» письмом.

Исполнение обязательств заемщика по кредитному договору обеспечено залогом по договору залога, которым предусмотрено, что залогодателю известен весь текст кредитного договора, в том числе в подпункте «л» указано: «в случае возврата кредита (части кредита) заемщиком без согласия кредитора заемщик обязан уплатить кредитору неустойку в размере неуплаченных процентов, которые подлежали начислению на возвращенный кредит (часть кредита) за весь срок, на который предоставлялся кредит».

Согласно данному договору предмет залога обеспечивает все требования кредитора к заемщику в том объеме, какой они будут иметь к моменту удовлетворения, включая начисленные проценты, неустойку, предусмотренную кредитным договором, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение сумм необходимых расходов залогодержателя по обращению взыскания на предмет залога и его реализацию и судебные издержки.

Довод ответчика о том, что требование истца об обращении взыскания на предмет залога не может быть рассмотрено без ранее удовлетворенного требования о взыскании задолженности является не состоятельным, ввиду того, что пункт 1 статьи 348 ГК РФ не предусматривает необходимости одновременного предъявления требований об обращении взыскания на заложенное имущество и об исполнении обеспеченного залогом обязательства, либо первоначального предъявления требований о взыскании суммы долга, указанные требования могут предъявляться в суд отдельно друг от друга, даже если залогодателем является не должник по обязательству, а третье лицо.

Согласно договору залога его предметом являются акции: эмитент ОАО «Акционерная компания «Железные дороги Якутии», вид ценных бумаг: обыкновенные именные акции, в количестве 728 000 (семьсот двадцать восемь) штук.

Залог акций зафиксирован в реестре акционеров ОАО «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» реестродержателем - ЗАО «Сибирская регистрационная

компания» путем совершения операции по передаче ценных бумаг в количестве 728 000 штук в залог со счета владельца, принадлежащего ответчику, на счет залогодержателя, открытый истцу, что подтверждается уведомлением о выполнении операции в реестре, выданным ЗАО «Сибирская регистрационная компания».

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (иное не предусмотрено). В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ, неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства является основанием для обращения взыскания на заложенное имущество.

Таким образом, Истец вправе обратиться взыскание на заложенное имущество.

Если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию (ст. 337 ГК РФ).

Согласно п. 11 ст. 28.2 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 «О залоге» (спор рассматривался третейским судом в 2013 году) начальная продажная цена заложенного движимого имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на движимое имущество в судебном порядке или в остальных случаях в соответствии с договором о залоге. При определении начальной продажной цены заложенного движимого имущества в судебном порядке указанная цена определяется решением суда на основании соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора самим судом. Если начальная продажная цена заложенного движимого имущества определяется на основании отчета оценщика, начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. Пунктом 14 ст. 28.2 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 «О залоге» установлено, что при продаже на торгах заложенного движимого имущества, которым являются ценные бумаги, не обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, привлечение оценщика обязательно.

По заказу истца в соответствии с договором об оказании услуг по оценке имущества ЗАО «Ц-в» была проведена оценка рыночной стоимости акций, являющихся предметом залога.

Поскольку споров или возражений со стороны ответчика в отношении представленного ЗАО «Ц-в» отчета по оценке рыночной стоимости акций, являющихся

предметом залога, – не заявлено, то третейский суд принимает представленный отчет для установления начальной продажной цены.

Согласно пункту ст. 26 Федерального закона от 24.07.2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», каждая сторона доказать обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований. Учитывая, что доказательств, о надлежащем исполнении договора кредита, в части уплаты неустойки в размере неуплаченных процентов, ответчиком не представлено, суд находит иски о взыскании из стоимости заложенного имущества суммы неустойки подлежащими удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что иски о взыскании следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.