



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 25 мая 2015 г. № 473

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы: факт ненадлежащего уведомления подлежит доказыванию стороной, против которой вынесено решение третейского суда**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Определением Белебеевского районного суда Республики Башкортостан от 16.09.2014 г. отказано в удовлетворении заявления банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, которым взыскана задолженность гражданина Д. по кредитному договору.

Отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд исходил из того, что гражданин Д. не был уведомлен о времени и месте судебного заседания третейского суда, был лишен возможности принять участие в нем, представить возражения относительно исковых требований.

Указанное определение было обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан, судебная коллегия которого указанное определение отменила по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.4 Закона о третейских судах, если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина – предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Из решения третейского суда следует, что оно принято в отсутствие ответчика, которому определение третейского суда о назначении судебного заседания с указанием времени и места его проведения было направлено по месту регистрации, указанному в договоре.

Третейским судом по известным адресам должника (адреса указаны в кредитном договоре и в исковом заявлении) с использованием услуг двух организаций экспресс-доставки была осуществлена отправка искового заявления, определения третейского суда о принятии искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному третейскому разбирательству и назначении третейского разбирательства.

При этом по данным организации экспресс-доставки (приобщенных к материалам дела Арбитражного третейского суда города Москвы), а также из ответа указанной организации, следует, что почтовое отправление было возвращено отправителю по причине «отправление не было востребовано адресатом, дверь не открыли». При этом второе почтовое отправление было доставлено по указанному адресу.

Данных о том, что организациями экспресс-доставки были нарушены действующие правила доставки корреспонденции, в суд первой инстанции не представлялись.

Учитывая изложенное, а также отсутствие в материалах дела данных об изменении должником адреса местонахождения, доведения такого изменения до заявителя, а также каких-либо иных доказательств принятия должником необходимых и достаточных мер к получению корреспонденции, по которым третейский суд направлял корреспонденцию, обязанность по извещению надлежаще исполнена третейским судом.

Более того, как в суде первой инстанции при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение, так и в судебном заседании апелляционной инстанции, должником – гражданином Д. – не отрицался факт надлежащего извещения о дате и времени судебного заседания третейского суда. Гражданин Д. подтвердил, что он заблаговременно был уведомлен о третейском разбирательстве, извещен о времени и месте судебного заседания третейского суда.

Таким образом, довод об отсутствии надлежащего уведомления гражданина Д. третейским судом опровергается материалами дела, тогда как именно на гражданина Д. в силу ч.1 ст. 426 ГПК РФ возложено бремя доказывания наличия обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

При указанных обстоятельствах, учитывая отсутствие предусмотренных ч.1 и 2 ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, определение суда первой инстанции законным признать нельзя, оно подлежит отмене.

Одновременно Судебная коллегия в соответствии с ч.2 ст. 334 ГПК РФ разрешила вопрос по существу и удовлетворила заявление банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.