



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-96/ 56-896

« 25 октября 2012 »
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

по иску ООО «Инжстройинвест»

к ООО «_____»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

решил (определил, постановил) _____ Взыскать с ООО «_____» в пользу ООО «Инжстройинвест» неустойку в соответствии с п. 4.2 Договора № 021/02/01 от 21.02.2012 г., заключенного между ООО «Инжстройинвест» и ООО «_____», в размере 20015 руб.

Взыскать с ООО «_____» в пользу ООО «Инжстройинвест» сумму неосновательного обогащения в размере 400300 руб.

Серия АС № 005 2175

Взыскать с ООО «С...» в пользу ООО «Инжстройинвест» вызванные непоставкой товара убытки в размере 544602 руб.

Взыскать с ООО «Ф...» в пользу ООО «Инжстройинвест» расходы по оплате третейского сбора в размере 48245,85 руб.

Взыскать с ООО «Ф...» в пользу ООО «Инжстройинвест» 2 000 руб. расходов по оплате госпошлины.



1585_4513224



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
26 октября 2012 года

Дело № А40-96628/12
56-896

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2012 года
Полный текст определения изготовлен 26 октября 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Пономаревой Т.В.
при ведении протокола секретарем с/з Джагацпанян К.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
рассмотрев заявление ООО «Инжстройинвест» (107258, Москва, 1-я [redacted], 12/11,
к. [redacted])
к ООО «Феникс-3000» (119121, г. Москва, ул. [redacted] 26/2)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда
при участии
от заявителя: Новикова Ю.Н. доверенность от 01.10.2012, Римша А.М. доверенность от
26.06.2012,
от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ: ООО «Инжстройинвест» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 29.06.2012 по делу № АТС-1276/12.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением третейского суда от 29.06.2012 по делу № АТС-1276/12 разрешен гражданско-правовой спор по контракту от 20.07.2009 между двумя юридическими лицами. Арбитражный третейский суд города Москвы компетентен, рассмотреть и принять решение по возникшему спору в связи с заключенным между сторонами третейским соглашением, которое содержится в п. 7.1. договора. Форма и содержание третейского соглашения соответствует требованиям п. 1 ст. 7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (третейские соглашения действительно, заключены в письменной форме, содержатся в документах, подписанных сторонами - оговорки в Договорах, рассматриваются как не зависящие от других условий договоров).

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В указанном решении срок для его добровольного исполнения не был установлен, в связи с чем, в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» указанное решение третейского суда подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда не исполнило данное решение, в связи, с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 29.06.2012 по делу № АТС-1276/12 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ООО «Инжстройинвест» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 29.06.2012 по делу № АТС-1276/12.

Взыскать с ООО «Феникс-3000» в пользу ООО «Инжстройинвест» 2 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Т.В. Пономарева