

# АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1

т/ф. 8 (499) 501-15-90

<http://www.a-tsm.ru>



## РЕШЕНИЕ

г. Москва  
15 июля 2014 года

Дело № АТС-4857/14

Резолютивная часть решения объявлена «14» июля 2014г.

Полный текст решения изготовлен «15» июля 2014г.

Арбитражный третейский суд города Москвы (по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, корп. 3) в составе:

Третейского судьи Кравцова А.В. (единолично), назначенного определением Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы от 30 июня 2014 года, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Феоктистовым А.П., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев, в судебном заседании, дело по исковому заявлению

**Государственного унитарного предприятия Московской области «Московский областной дорожный центр»** (ОГРН 1045004453955, ИНН 5024063954, дата присвоения ОГРН 30.03.2004, юридический адрес: 143404, Московская обл., г. Красногорск, улица Райцентр 8-а) к

1). **Главному управлению дорожного хозяйства Московской области** (ОГРН 1095024003910, ИНН 5024105481, дата присвоения ОГРН 06.08.2009 г., юридический адрес: 143407, Московская обл, г. Красногорск, б-р Строителей, фактический адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига Ленд», строение 2)

2). **Государственному бюджетному учреждению Московской области «Мосавтодор»** (ГБУ МО «Мосавтодор» (ОГРН 1025002879626, ИНН 5000001525, дата присвоения ОГРН 16.12.2002 г., юридический адрес: 143404, Московская обл, г. Красногорск, улица Райцентр 8-а, фактический адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига Ленд», строение 2)

о внесении изменений в государственные контракты.

### при участии в заседании:

#### от истца:

- Козлова В.В. по доверенности №474 от 11.07.14г.

#### от ответчиков:

- ГУ Дорожного хозяйства Московской области Максимова Т.А. по доверенности от 10.07.14 №333.

- ГБУ МО «Мосавтодор» Бронников Д.А. по доверенности от 14.07.14 №343.

### Компетенция суда:

При установлении компетенции, третейский суд дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам ст. 239 АПК РФ или ст. 426 ГПК РФ для

исключения оснований компетентного суда в отказе по заявлению о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

Согласно ч. 2 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит доказательства того, что:

**1). Третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.**

В соответствии со ст.7 Федерального закона №102-ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации» (далее ФЗ «О третейских судах в РФ»), третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями, по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В материалы дела представлено третейское соглашение от 05 декабря 2013г. о передаче спора в коммерческий арбитраж, согласно которому: «Главное управление дорожного хозяйства Московской области и Государственное унитарного предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» договорились передать спор о внесении изменений в государственные контракты от 10.05.2012 №3/2012-11, от 10.05.2012 №3/2012-10, от 06.02.2012 № 0148200004611000025\_235849, от 14.11.2013 № 0148200000275 на выполнение работ по строительству объектов для государственных нужд на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москвы, ул. Шкулева, д. 9, к.1) в открытом судебном заседании в соответствии с его Регламентом».

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

**2). Сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.**

Ответчик уведомлен о месте и времени судебного разбирательства (сведения об адресе с сайта ФНС России, квитанции об отправке корреспонденции №ЕС005639625RU от 01.07.2014 г., №ЕС005639634RU от 01.07.2014 г.), истец уведомлен о месте и времени судебного разбирательства письмом по электронной почте от 01.07.14г. в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ», в соответствии с которой документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина – предпринимателя либо гражданина являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

**3). Решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением**

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О третейских судах в РФ» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Между сторонами имеется третейское соглашение от «05» декабря 2013 г. о передаче спора в коммерческий арбитраж, согласно которому: «Главное управление дорожного хозяйства Московской области и Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» договорились передать спор о внесении изменений в государственные контракты от 10.05.2012 №3/2012-11, от 10.05.2012 №3/2012-10, от 06.02.2012 № 0148200004611000025\_235849, от 14.11.2013 № 0148200000275 на выполнение работ по строительству объектов для государственных нужд на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москвы, ул. Шкулева, д. 9, к.1) в открытом судебном заседании в соответствии с его Регламентом».

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

**4). Состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.**

Формирование состава третейского суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ «О третейских судах в РФ». Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило.

**5). Спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.**

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

**6). Решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.**

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный третейский суд города Москвы обратилось Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» с исковым заявлением к Главному управлению дорожного хозяйства Московской области с требованием о внесении изменений в государственные контракты от 10.05.2012 №3/2012-11, от 10.05.2012 №3/2012-10, от 06.02.2012 №

0148200004611000025\_235849, от 14.11.2013 №0148200000275 на выполнение работ по строительству объектов для государственных нужд.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме. Заявил ходатайство об уточнении исковых требований, привлечении к участию в деле соответчика.

Ходатайство третейским судом рассмотрено и удовлетворено.

Ответчик в судебное заседание явился, письменный мотивированный отзыв на исковое заявление в третейский суд не представил. Возражал против удовлетворения искового заявления.

Ответчик ГБУ «Мосавтодор» явился в судебное заседание заявил о присоединении к соглашению о передаче спора в коммерческий арбитраж в качестве соответчика.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О третейских судах в РФ» сторонами третейского разбирательства являются организации - юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - граждане - предприниматели), физические лица (далее - граждане), которые предъявили в третейский суд иск в защиту своих прав и интересов либо которым предъявлен иск.

По контрактам от 10.05.2012 №3/2012-11, от 10.05.2012 №3/2012-10, от 14.11.2013 № 0148200000275 на выполнение работ по строительству объектов для государственных нужд иск предъявлен к ГУ дорожного хозяйства Московской области.

По контракту от 06.02.2012 № 0148200004611000025\_235849 на выполнение работ по строительству объектов для государственных нужд иск предъявлен к ГБУ МО «Мосавтодор».

Кроме того, вышеуказанное третейское соглашение и заявление ГБУ МО «Мосавтодор» соответствуют ст. 7 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Возражений от Сторон по данному заявлению не поступило, в связи с чем третейский суд удовлетворяет заявление ГБУ «Мосавтодор» и привлекает к участию в деле в качестве соответчика.

Ответчик ГБУ «Мосавтодор» иск не признал, возражал против удовлетворения искового заявления.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика, оценив представленные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Из материалов третейского дела следует.

10 мая 2012г. между Главным управлением дорожного хозяйства Московской области (Государственным заказчиком) и Государственным унитарным предприятием Московской области «Московский областной дорожный центр» (Исполнитель) заключен Государственный контракт №3/2012-10 на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги (Контракт).

Предмет Контракта выполнение работ по строительству подъезда к Инновационному центру «Сколково» от 52км. МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском муниципальном районе (Объект) в соответствии с условиями Контракта, законодательства РФ, сводной ведомостью объемов работ (Приложение №1), ведомостью объемов и стоимости работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования работ (Приложение №3), требованиями к качеству работ по строительству и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области

(Приложение №4), календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5), проектной и технической документацией, утвержденной Заказчиком и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта (в редакции дополнительного соглашения №5 от 14 марта 2013г.) Календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5). Начало выполнения: с момента заключения Государственного Контракта. Окончание работ: до 31 декабря 2013г.

04.03.2014 истец направил в адрес ответчика письмо №440 о предоставлении, в соответствии с пунктом 7.1. Контракта, земельных участков для проведения строительных работ.

Кроме того, в адрес ответчика истцом письмо от 19.11.2013 №1881 о невозможности строительства в связи с непредставлением земельных участков.

Также, в адрес ответчика направлены встречные претензии о невозможности выполнения работ в связи с непредставлением земельных участков, непринятии фактически выполненных работ и продлении действия Контракта до 31 декабря 2014г. и требование предоставить земельные участки, принять и оплатить работы.

Ответчиком обязанность предусмотренная п. 7.1. Контракта не исполнена, в добровольном порядке изменения в Контракт не внесены.

Также 10 мая 2012 г. между Главным управлением дорожного хозяйства Московской области (Заказчиком) и Государственным унитарным предприятием Московской области «Московский областной дорожный центр» (Подрядчиком) заключен Государственный контракт №3/2012-11 на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги (Контракт).

Предмет Контракта выполнение работ по строительству примыкания к автомобильной дороге М-1 «Беларусь», левая сторона, 17 км., для организации подъезда к инновационному центру «Сколково» в Одинцовском муниципальном районе (Объект) в соответствии с условиями Контракта, законодательства РФ, сводной ведомостью объемов работ (Приложение №1), ведомостью объемов и стоимости работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования работ (Приложение №3), требованиями к качеству работ по строительству и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области (Приложение №4), календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5), проектной и технической документацией, утвержденной Заказчиком и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта Календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5). Начало выполнения: с момента заключения Государственного Контракта. Окончание работ: до 31 декабря 2013г.

04.03.2014 истец направил в адрес ответчика письмо №443 об осуществлении реализации Распоряжения Правительства Москвы от 24.09.13 №543-РП об изъятии земельного участка и объектов недвижимого имущества ЗАО «Эридан».

04.03.2014 истец направил в адрес ответчика письмо №441 о предоставлении земельных участков в соответствии с п. 7.1. Контракта.

Кроме того, в адрес ответчика истцом письмо от 19.11.2013 №1881 о невозможности строительства в связи с непредставлением земельных участков.

Также, в адрес ответчика направлены встречные претензии о невозможности выполнения работ в связи с непредставлением земельных участков, непринятии

фактически выполненных работ и продлении действия Контракта до 31 декабря 2014г. и требование предоставить земельные участки, принять и оплатить работы.

Ответчиком обязанность предусмотренная п. 7.1. Контракта не исполнена, в добровольном порядке изменения в Контракт не внесены.

06 февраля 2012 г. между Главным управлением дорожного хозяйства Московской области (Государственный заказчик) и Государственным казенным учреждением Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области» (Заказчик-Застройщик) и Государственным унитарным предприятием «Московский областной дорожный центр» (Исполнитель) заключен Государственный контракт №0148200004611000025\_235849 на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги (Контракт).

Предмет Контракта строительство подъезда к ФГУП «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области в соответствии с условиями настоящего Контракта, ДНТ МО-003/2007 «Требования к качеству работ по строительству, реконструкции и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области (Приложение №1), сводной ведомостью объемов работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования дорожных работ (Приложение №3), ведомостью объемов и стоимости работ (Приложение №4), календарным графиком производства работ (Приложение №5), проектной документацией утвержденной Заказчиком-застройщиком, СНиП, ГОСТ и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта Сроки выполнения работ по Объектам определяются Календарным графиком производства работ (Приложение №5), Сводной ведомостью объемов работ (Приложение №2) и Планом-графиком финансирования дорожных работ (Приложение №3).

В соответствии с пунктом 5.2. Контракта Настоящий Контракт действует по 31 декабря 2013 года, а в части статьи 9 «Гарантии качества по сданным работам» до полного их исполнения.

16.09.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №1492 о срыве ввода объекта по данному Контракту.

Также, в адрес ответчика направлены встречные претензии о невозможности выполнения работ в связи с непредставлением земельных участков, непринятии фактически выполненных работ и продлении действия Контракта до 31 декабря 2014г. и требование предоставить земельные участки, принять и оплатить работы.

Ответчиком обязанность предусмотренная п. 6.1. Контракта не исполнена, в добровольном порядке изменения в Контракт не внесены.

14 ноября 2013 г. между Главным управлением дорожного хозяйства Московской области (Заказчик) и Государственным унитарным предприятием «Московский областной дорожный центр» (Подрядчик) заключен Государственный контракт №0148200000275 на выполнение работ по объекту: Строительство Комсомольского проспекта от существующей эстакады до проектируемого проезда №55 вдоль границы мкр. 7 в г. Люберцы Московской области.

Предмет Контракта Строительство Комсомольского проспекта от существующей эстакады до проектируемого проезда №55 вдоль границы мкр. 7 в г. Люберцы Московской области в соответствии с настоящим Контрактом, проектной документацией, положительным заключением государственной экспертизы от 28.07.2007 №Э-3-383-2007, Техническим заданием и действующим законодательством Российской Федерации, в том числе нормативными документами, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения

таких работ, принять их результат и оплатить обусловленную стоимость в соответствии с условиями настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 4.1. Контракта Сроки начала и окончания выполнения работ:

- начало выполнения работ – со дня заключения настоящего контракта.
- окончание выполнения работ – 31.12.2013г.

27.12.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №2218 о проведении работ в весенне-летний период 2014г. в связи с проведением торгов в ноябре 2013г.

Также, в адрес ответчика направлены встречные претензии о невозможности выполнения работ в связи с непредставлением земельных участков, непринятии фактически выполненных работ и продлении действия Контракта до 31 декабря 2014г. и требование предоставить земельные участки, принять и оплатить работы.

Ответчиком обязанность предусмотренная п. 6.1. Контракта не исполнена, в добровольном порядке изменения в Контракт не внесены.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ГУП МО «Московский областной дорожный центр» в Арбитражный третейский суд города Москвы с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учитывая, что сроки выполнения Контрактов были нарушены истцом по вине Ответчиков, требование истца о внесении изменений Контракты обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона Российской Федерации от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» Регламент Арбитражного третейского суда города Москвы является неотъемлемой частью третейского соглашения, решение третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и в сроки, которые установлены в решении третейского суда.

Истцом представлено письменное заявление, согласно которому в порядке статьи 36 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы отказывается от взыскания третейского сбора.

Судом заявление рассмотрено и удовлетворено согласно статье 36 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

В соответствии со статьей 31 ФЗ «О третейских судах в РФ» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

На основании ст. ст. 309, 310, 450, 452 ГК РФ, и, руководствуясь ст.ст. 16, 26, 27, 32, 33 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», статьями 127-130, 139 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд

**РЕШИЛ:**

1). Удовлетворить исковые требования Государственного унитарного предприятия Московской области «Московский областной дорожный центр» (ОГРН 1045004453955, ИНН 5024063954, дата присвоения ОГРН 30.03.2004, юридический адрес: 143404, Московская обл., г. Красногорск, улица Райцентр 8-а) в полном объеме.

2). Внести изменения в пункт 4.1. Государственного контракта №018200000275 от 14.11.2013 объект: «Строительство Комсомольского проспекта от существующей эстакады до проектируемого проезда №55 вдоль границы мкр. 7 в г. Люберцы Московской области» изложив его в следующей редакции: «Сроки начала и окончания выполнения работ: «начало выполнения: со дня заключения настоящего Контракта, окончание выполнения работ - 31.12.2014г.».

3). Внести изменения в пункт 5.1. Государственного контракта №3/2012-11 от 10.05.2012 объект: «Строительство примыкания к автомобильной дороге М-1 «Беларусь» левая сторона, 17 км., в Одинцовском районе Московской области» изложив его в следующей редакции: «начало выполнения работ: с момента заключения Государственного контракта, окончание работ: до 31.12.2016года».

4). Внести изменения в пункт 5.1. Государственного контракта от 10.05.2012 №3/2012-10, объект: «Строительство подъезда к Инновационному центру «Сколково» от 52 км. МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском районе Московской области» изложив его в следующей редакции: «начало выполнения работ: с момента заключения Государственного контракта, окончание работ: до 31 декабря 2016 года.

5). Внести изменения в:

- пункт 5.1. Государственного контракта от 06.02.2012 №0148200004611000025\_235849, объект: «Подъезд к ФГУП «ЛИИ им. Громова» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский) изложив его в следующей редакции: «начало выполнения работ: с момента заключения Государственного контракта, окончание работ: 31 декабря 2015 года.

- пункт 5.2. Государственного контракта от 06.02.2012 №0148200004611000025\_235849, объект: «Подъезд к ФГУП «ЛИИ им. Громова» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский) изложив его в следующей редакции: «настоящий Контракт действует с момента его подписания по 31.12.2015г.».

6). Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

В случае неисполнения Ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, Истец вправе в соответствии со ст. 45 ФЗ «О третейских судах в РФ» обратиться в **Арбитражный суд Московской области** с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в порядке ст. 235-238 АПК РФ.