



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, суд должен обосновать, каким образом нарушены основополагающие принципы российского права со ссылкой на нормы права.

(аналитический обзор)

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-4887/14, принятым 15.09.2014 года, суд взыскал с ООО «Архитектура, расчет, конструирование - Эксперт» в пользу ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» убытки, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением работ, предусмотренных договором на выполнение комплекса работ по обследованию технического состояния строительных конструкций и выполнение геодезических измерений, и третейский сбор.

ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2015 года по делу № А40-154771/14 в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением и не подпадающему под его условия (п. 3 ч. 2 ст. 239 АПК РФ), и нарушает основополагающие принципы российского права (п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ), а именно, предусмотренные п. 1 ст. 1 ГК РФ принципы равенства участников гражданских отношений и обеспечения восстановления нарушенных прав и ст. 18 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» - принципы законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Нарушение основополагающих принципов права арбитражный суд первой инстанции обосновал тем, что право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение. В решении Арбитражного третейского суда города Москвы от 25.08.2014 третейский суд признал, что работы по договору на выполнение комплекса работ по обследованию технического состояния строительных конструкций и выполнение геодезических измерений выполнены в полном объеме и взыскал задолженность по оплате. А в решении от 15.09.2015 третейский суд

признал работы выполненными некачественно и взыскал убытки, превышающие стоимость выполненных работ. Оба решения приняты третейским судом в одном и том же составе с участием одних и тех же лиц. Следовательно, решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.09.2014 по делу № АТС-4887/14 нарушает основополагающие принципы российского права, а именно, принцип верховенства права и вытекающий из него принцип законности, которые предполагают единообразное понимание и применение закона, а также принцип стабильности судебных актов принимаемых судами, их полноты и окончательности.

Не согласившись с принятым определением, ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, который постановлением от 28 апреля 2015 года по делу № А40-154771/14 определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное решение третейского суда отменил, направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции руководствовался следующим.

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением и не подпадающему под его условия, однако не обосновал, почему возникшие в связи с некачественным исполнением работ по договору убытки не относятся к спорам, возникшим в связи с исполнением договора, а также не проверил, заявлялись ли стороной в споре возражения по рассмотрению спора в третейском суде.

В отношении выводов суда первой инстанции о нарушении основополагающих принципов российского права, суд кассационной инстанции указал, что *суд первой инстанции не обосновал своего вывода о том, что оплата работ по договору исключает возможность взыскания убытков в связи с некачественным исполнением работ*. Законом не предусмотрено ограничения права стороны по договору в выборе способа защиты права – сторона вправе как возражать при взыскании стоимости работ по договору, так и обращаться с иском о взыскании убытков в связи с некачественным исполнением работ по договору.

Таким образом, *отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, суд должен обосновать, каким образом нарушены основополагающие принципы российского права со ссылкой на нормы права*.