



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 29 декабря 2014 г. № 438

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем – физическим лицом с заемщика – юридического лица задолженности по договору займа в связи с просрочкой возврата суммы займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданка Д. (истец) обратилась в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Т» (ответчик) о взыскании суммы займа по договору займа и третейского сбора.

Исковые заявления поданы с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к ним приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа: «В случае невозможности урегулировать разногласия по настоящему договору путем переговоров все споры по настоящему договору передаются в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ». В судебном заседании от истца и ответчика участвовали представители по доверенности.

В обоснование своих требований истец указал на то, что между истцом и ответчиком заключен договор займа, по условиям которого истец передает ответчику денежный займ, а ответчик обязуется вернуть сумму займа в обусловленный срок.

Во исполнение условий договора займа истец передал ответчику денежные средства, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру, выданной ответчиком. В основании платежа указано, что денежные суммы внесены по договору займа. Таким образом, суд пришел к выводу, что истцом доказано, что обязательство по передаче суммы займа по договору займа им исполнено надлежащим образом и в полном объеме. Денежные средства переданы в пределах срока, установленного договором займа. Ответчик факт получения суммы займа по квитанции к приходному кассовому ордеру не оспаривал, что подтвердил в судебном заседании. Согласно договору займа сумма займа должна была быть возвращена ответчиком истцу в установленный в договоре срок. Неисполнение обязательства по возврату суммы займа в установленный договором займа срок стал поводом для обращения истца в третейский суд с иском. Ответчиком в соответствии с положениями ст. 49 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы доказательства возврата суммы займа не представлены. Договор займа в порядке статьи 812 ГК РФ не оспорен.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Договор займа заключается в письменной форме. Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании суммы займа следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.