



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ананьева Алексея Александровича, Корчагина Павла Васильевича и других на нарушение их конституционных прав отдельными положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 8 и 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1 и 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.А.Ананьева, П.В.Корчагина и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.А.Ананьев, П.В.Корчагин, Г.И.Митрофанов, Р.З.Серебряков и Д.Г.Янин оспаривают конституционность частей 1 и 2 статьи 4 «Суды в Российской Федерации» Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»,

подпункта 3 пункта 1 статьи 8 «Основания возникновения гражданских прав и обязанностей», пункта 1 статьи 11 «Судебная защита гражданских прав» ГК Российской Федерации, частей второй и третьей статьи 13 «Обязательность судебных постановлений» ГПК Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 «Сфера применения настоящего Федерального закона» и статьи 31 «Обязательность решения третейского суда» Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 3 статьи 15 «Основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей» Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было отказано в удовлетворении заявления указанных граждан об оспаривании приказа главного государственного инспектора по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области об отмене регистрации сельскохозяйственной техники (тракторов), право собственности заявителей на которую было признано решениями третейского суда.

По мнению заявителей, оспариваемые положения Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» не соответствуют статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, исключают правомочие третейских судов рассматривать гражданско-правовые споры, касающиеся транспортных средств, и, соответственно, право граждан на обращение в третейский суд для

разрешения споров о праве собственности на транспортные средства. При этом пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», по мнению заявителей, противоречит тем же статьям Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает регистрацию транспортного средства, принадлежащего лицу, чье право собственности на него признано решением третейского суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 4 октября 2012 года № 1912-О указал, что с учетом сформулированных им ранее в Постановлении от 26 мая 2011 года № 10-П, определениях от 26 октября 2000 года № 214-О, от 15 мая 2001 года № 204-О, от 20 февраля 2002 года № 54-О, от 16 января 2007 года № 127-О-О, от 4 июня 2007 года № 377-О-О, от 16 октября 2007 года № 825-О-О, от 1 октября 2008 года № 670-О-О, от 17 января 2012 года № 9-О-О и др. правовых позиций оспариваемые заявителями законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, обращение заявителей в третейский суд было направлено на получение правоустанавливающих документов на бесхозяйное движимое имущество, притом что какой-либо гражданско-правовой спор между ними и ответчиками по делам отсутствовал. Между тем в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня

2007 года № 389-О-О и от 15 апреля 2008 года № 314-О-О).

Оценка же того, носили ли правовые средства, избранные заявителями для реализации своих интересов, надлежащий характер, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ананьева Алексея Александровича, Корчагина Павла Васильевича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2412-О