



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499)720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Статистика рассмотрения дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами за 2013 год

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусматривает, что решение третейского суда подлежит принудительному исполнению, если оно не исполнено добровольно в установленный срок (часть 1 статьи 45). Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. В соответствии с частью 1 статьи 238 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд. Согласно части 8 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Всего в 2013 году арбитражными судами Российской Федерации **рассмотрено 4 519** дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (что на 3,6 % больше по сравнению с данными за 2012 год), из них 420 дел об оспаривании решений третейских судов и 4 099 дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда¹.

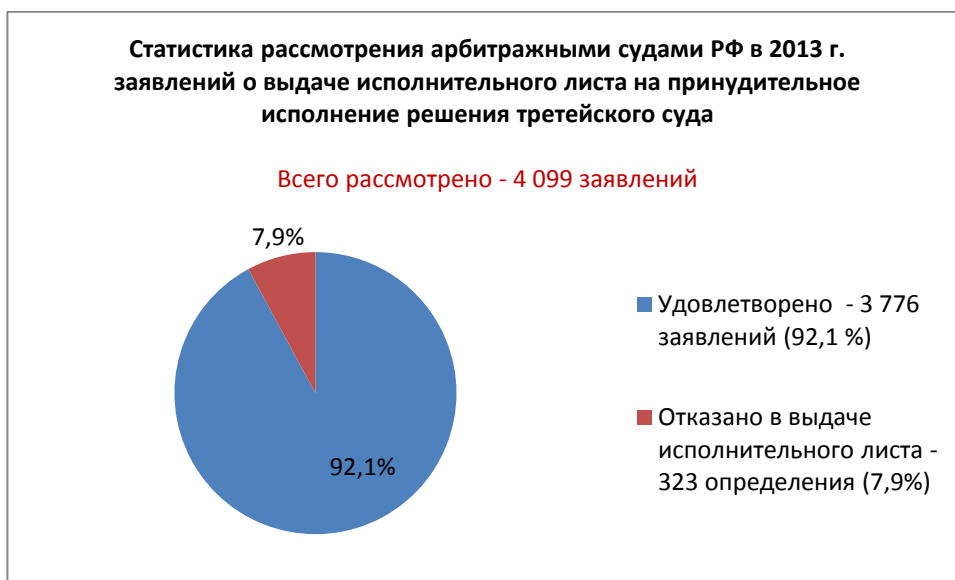
Всего в 2013 году арбитражными судами Российской Федерации **рассмотрено 4 099** заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. **Удовлетворено - 3 776** заявлений², что составляет **92,1 %**. В 2012 году арбитражными судами рассмотрено 4 010 дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. В 3 249 случаях (81%) в определениях судов содержалось указание на выдачу исполнительного листа³. Таким

¹ На основании статистических данных, приведенных на официальном сайте «Федеральные арбитражные суды Российской Федерации». URL: <http://www.arbitr.ru/>

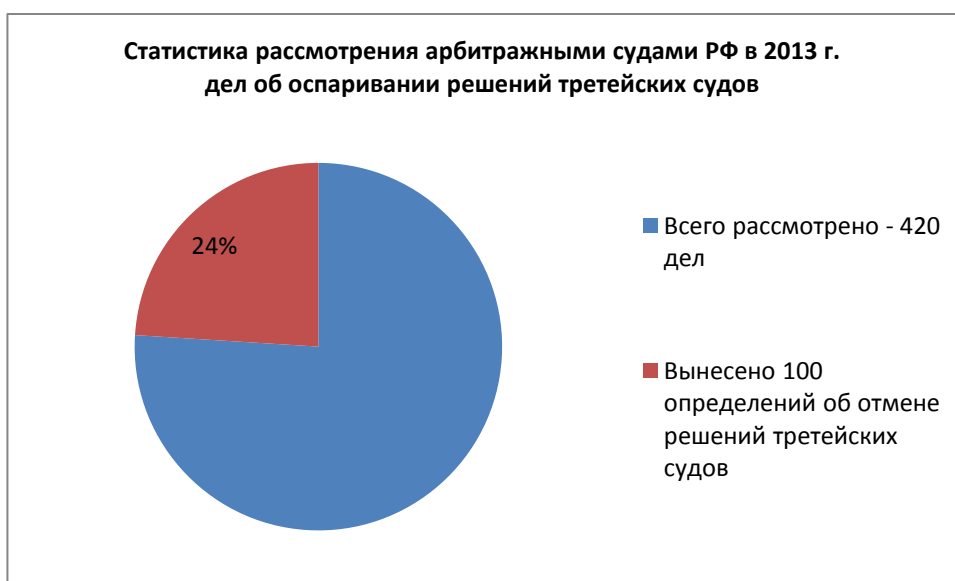
² На основании статистических данных, приведенных на официальном сайте «Федеральные арбитражные суды Российской Федерации». URL: <http://www.arbitr.ru/>

³ На основании данных Аналитической записки к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2012 году. URL: <http://www.arbitr.ru/>

образом, отмечается увеличение на 11,1 % числа положительных решений арбитражных судов по данной категории дел. Очевидно, что рост количественных показателей связан не просто с общим увеличением числа рассмотренных в 2013 году арбитражными судами заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (которое составило всего 2,2 % по сравнению с 2012 годом), но, преимущественно, с улучшением качества решений третейских судов, их соответствия общим принципам российского права и требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.



Всего в 2013 году арбитражными судами Российской Федерации **рассмотрено** 420 дел об оспаривании решений третейских судов (для сравнения: 351 дело – в 2012) . По результатам рассмотрения заявлений вынесено всего 100 определений об отмене решений третейских судов⁴ из них 80 – по решениям по которым исполнительные листы вообще не получались, и 20 – по которым исполнительные листы были получены, что составляет всего 24% дел.



⁴ На основании данных Аналитической записки к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году. URL: <http://www.arbitr.ru/>

Определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда были вынесены арбитражными судами по 323 делам, что **составляет 7,9 % от общего числа дел о выдаче исполнительного листа** на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации в 2013 году⁵.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

По данным исследования:

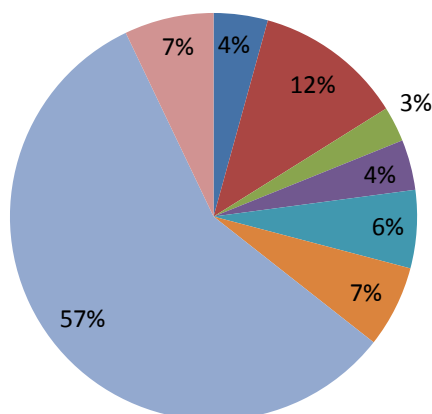
- **57,3 %** (185 определений) от общего числа определений об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, где основанием для вынесения арбитражным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда служит **нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права** (п.2 ч.3 ст. 239 АПК РФ), в частности, принципов состязательности, равноправия и автономии воли сторон, беспристрастного разрешения спора).
- **6,5 %** (21 определение) отказ в выдаче исполнительного листа связан с тем, что спор, рассмотренный третейским судом, **не может быть предметом третейского разбирательства** в соответствии с федеральным законом (п.1 ч.3 ст. 239 АПК РФ).
- **4,3 %** (14 определений) вынесено на основании п.1 ч.2 ст.239 АПК РФ (**третейское соглашение недействительно** по основаниям, предусмотренным федеральным законом);
- **11,8 %** (38 определений) – на основании п.2 ч.2 ст.239 АПК РФ (**сторона не была должным образом уведомлена** об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения);
- **2,8 %** (9 определений) – на основании п.3 ч.2 ст.239 АПК РФ (решение третейского суда **принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением** или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения);
- **4 %** (13 определений) – на основании п.4 ч.2 ст.239 АПК РФ (состав третейского суда или процедура третейского разбирательства **не соответствовали соглашению сторон** или федеральному закону);
- **6,2%** (20 определений) – на основании п.5 ч.2 ст.239 АПК РФ (**решение** еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или **было отменено** либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации).
- **7,1 %** (23 определения) арбитражными судами отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда **в связи с исполнением решения третейского суда в добровольном порядке**⁶.

⁵ Здесь и далее статистические данные подготовлены аналитической службой Арбитражного третейского суда г. Москвы с использованием Банка решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru/>

⁶ Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой исполнение решения третейского суда в добровольном порядке влечет за собой отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, изложена в постановлении Президиума ВАС РФ № 11196/11 от 14.02.2012.

Статистика: основания отказа арбитражными судами в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (2013 г.)

- 4,3 % (14 определений) - п.1 ч.2 ст.239 АПК РФ (третейское соглашение недействительно)
- 11,8 % (38 определений) - п.2 ч.2 ст.239 АПК РФ (сторона не была должным образом уведомлена)
- 2,8 % (9 определений) - п.3 ч.2 ст.239 АПК РФ (решение принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением)
- 4 % (13 определений) - п.4 ч.2 ст.239 АПК РФ (состав суда или процедура не соответствовали соглашению сторон или ФЗ)
- 6,2 % (20 определений) - п.5 ч.2 ст.239 АПК РФ (решение было отменено арбитражным судом)
- 6,5 % (21 определение) - п.1 ч.3 ст.239 АПК РФ (спор не может быть предметом третейского разбирательства)
- 57,3 % (185 определений) - п.2 ч.3 ст.239 АПК РФ (нарушение основополагающих принципов российского права)
- 7,1 % (23 определения) - добровольное исполнение решения третейского суда



Материал подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

20.10.2014 г.