



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
10.02.2012г.

Дело № А40-80832/12
68-72

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2012г.

Арбитражный суд в составе:

судьи: О.М. Поповой

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сергеевой Т.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению: ЗАО «Фирма АБ» (107061, г. Москва, ул. 9-я Рота, д. 16, стр. 3, ОГРН 1027739274530)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.11г. по делу № АТС-1242/11 по иску ЗАО «Фирма АБ» к Государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа» (107023, г. Москва, ул. Буженинова, д. 12, стр. 1, ОГРН 1087746250184)

в судебное заседание явились:

от заявителя: представитель Милашевский А.В. – дов. от 06.06.11г.

от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен

Суд установил: ЗАО «Фирма АБ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2011г. по делу № АТС-1242/11.

Представитель ЗАО «Фирма АБ» заявленное требование поддержал.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явился, против рассмотрения дела по существу возражений не представило.

Учитывая, что стороны не заявили возражений против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание было завершено и суд перешел к судебному разбирательству в соответствии с ч.4 ст. 137, ст. 156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06г. № 65, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Третейский Арбитражный суд г. Москвы, находящийся по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, в составе судьи Кравцова А.В. 16.12.2011г. принял решение по делу № АТС-1242/11 о взыскании с Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа» в пользу ЗАО «Фирма АБ» 5 587 112 руб. 21 коп. задолженности по оплате выполненных работ, 235 484 руб. 49 коп. расходов по оплате третейского сбора.

Соглашение о третейском разбирательстве предусмотрено сторонами в третейском соглашении от 14.12.11г.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд считает, что решение Третейского Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2011г. по делу №АТС-1242/11 подлежит принудительному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 236, 238, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ЗАО «Фирма АБ» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского Арбитражного суда г. Москвы по делу №АТС-1242/11 от 16.12.11г.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа» в пользу ЗАО «Фирма АБ» 2000 руб. (две тысячи руб.) расходов по госпошлине.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в кассационную инстанцию ФАС МО.

Судья:

О.М. Попова